

PREZES KRAJOWEJ IZBY ODWOŁAWCZEJ

ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa
za pośrednictwem e-Doręczeń na adres UZP:

AE:PL-38390-18806-HVTGC-26

Warszawa, 11 września 2026 r.

Odwołujący	ADK SERWIS sp. z o.o. ul. Michała Kleofasa Ogińskiego 11 lok. 9, 03-318 Warszawa KRS 0000976744 NIP 9482634155 REGON 522304049 tel.: 600 501 578 e-mail do korespondencji: biuro@adkserwis.com.pl adres do doręczeń elektronicznych: AE:PL-27942-57235-DAHAA-26 reprezentowana przez Krzysztofa Migdalskiego - Prezesa Zarządu
Zamawiający	7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej im. kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego ul. Polanki 117, 80-305 Gdańsk tel. 58 552 64 07 e-mail: przetargi@7szmw.pl
Postępowanie	Usługa przygotowania i dostawy całodziennego wyżywienia dla pacjentów Szpitala - catering nr 500/2026/TP ogłoszenie nr 2026/BZP 00417695/01 z 2 września 2026 r. identyfikator: ocids-148610-a101c041-1403-4abf-9447- 32dec698d300
Wpis	7 500,00 zł - dowód uiszczenia wpisu w załączeniu

ODWOŁANIE

wobec treści dokumentów zamówienia oraz zaniechań Zamawiającego

Działając w imieniu ADK SERWIS sp. z o.o., na podstawie art. 505 ust. 1, art. 513 pkt 1 i 2 oraz art. 515 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „Pzp”), wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego związanych z odpowiedziami na pytania oraz modyfikacją SWZ opublikowanymi 9 września 2026 r., w szczególności wobec nadania nowego brzmienia rozdziałowi XVI SWZ oraz utrzymania tej treści w SWZ udostępnionej 11 września 2026 r.

I. Zachowanie terminu

Zaskarżona modyfikacja dokumentów zamówienia została opublikowana 9 września 2026 r. Postępowanie ma wartość mniejszą niż progi unijne, wobec czego pięciodniowy termin na wniesienie odwołania wobec treści dokumentów zamówienia, określony w art. 515 ust. 2 pkt 2 Pzp, upływa 14 września 2026 r.

Ponadto 11 września 2026 r. o godz. 11:50 Zamawiający opublikował odpowiedź na wniosek Odwołującego. W odpowiedzi tej po raz pierwszy wskazał Google Maps jako narzędzie

weryfikacji odległości oraz przedstawił założenia dotyczące punktu początkowego i końcowego pomiaru, nie usuwając jednocześnie wad kryteriów ani sprzeczności dotyczących wzorów punktowych. W zakresie nowych elementów sposobu weryfikacji kryterium odległości, ujawnionych w odpowiedzi z 11 września 2026 r., termin na wniesienie odwołania upływa 16 września 2026 r.

Odwołanie wniesione 11 września 2026 r. jest zatem terminowe zarówno wobec modyfikacji dokumentów zamówienia opublikowanej 9 września 2026 r., jak i wobec nowych elementów sposobu weryfikacji kryterium odległości przedstawionych w odpowiedzi opublikowanej 11 września 2026 r.

II. Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody

Odwołujący jest przedsiębiorcą działającym na rynku usług żywienia zbiorowego, posiadającym doświadczenie i potencjał pozwalający na realizację przedmiotu zamówienia. Zamierza ubiegać się o udzielenie zamówienia i złożyć ofertę. Zakwestionowane kryteria o łącznej wadze 40% oraz niejednoznaczny sposób obliczania punktów uniemożliwiają przygotowanie oferty przy znajomości jednolitych reguł oceny i stwarzają ryzyko uzyskania niższej punktacji z przyczyn, które nie odzwierciedlają jakości oferowanej usługi.

W następstwie naruszeń Odwołujący może utracić możliwość uzyskania zamówienia i osiągnięcia korzyści ekonomicznych z jego realizacji. Przesłanki z art. 505 ust. 1 Pzp są zatem spełnione. Na etapie poprzedzającym termin składania ofert Odwołujący nie jest obowiązany ujawniać w odwołaniu szczegółów przygotowywanej oferty, w tym organizacji realizacji zamówienia, lokalizacji zaplecza ani dokumentów, które zamierza przedłożyć wraz z ofertą.

Rzeczywisty wpływ kryteriów potwierdza symulacja punktacji oparta na danych pochodzących od Zamawiającego. W odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający podał, że aktualna cena całodziennego wyżywienia pacjenta wynosi 43,59 zł netto za osobodzień. Przy tej cenie wykonawcy uzyskującego 40 pkt w kryteriach pozacenowych wykonawca nieuzyskujący tych punktów musiałby zaoferować cenę około 14,53 zł netto za osobodzień, aby osiągnąć taki sam wynik. Tymczasem dokumentacja przewiduje minimalną wartość wsadu do kotła na poziomie 27,00 zł, a cena osobodnia ma pokrywać również przygotowanie posiłków, transport, dystrybucję, utrzymanie zaplecza i zatrudnienie personelu. Symulacja nie ujawnia ceny planowanej przez Odwołującego, lecz obrazuje, że utraty 40 pkt nie można realnie skompensować konkurencją cenową.

III. Zaskarżone czynności i zaniechania

1. modyfikacja rozdziału XVI SWZ dokonana 9 września 2026 r. przez wprowadzenie niejednoznacznych, niewykonalnych i wzajemnie sprzecznych zasad punktowania w kryteriach certyfikatu bezpieczeństwa żywności oraz odległości miejsca produkcji posiłków;

2. ustanowienie kryterium opartego na posiadaniu certyfikatu ISO 22000/FSSC 22000 lub „innego tożsamego” bez wskazania ocenianych cech usługi i bez prawidłowego dopuszczenia równoważnych środków dowodowych;
3. ustanowienie kryterium odległości z arbitralnym progiem 10 km, skokową punktacją i wagą 20%, bez wykazania proporcjonalności i bez określenia obiektywnej metody pomiaru;
4. zaniechanie udzielenia merytorycznych wyjaśnień na pytania nr 48 i 49 oraz niepełne wyjaśnienie pytania nr 53;
5. opublikowanie 11 września 2026 r. o godz. 11:50 odpowiedzi na wniosek z 10 września 2026 r., która nie usuwa sprzeczności wzorów, nie wyjaśnia sposobu przyznawania punktów, a jednocześnie wprowadza niewystarczająco określoną metodę weryfikacji odległości za pomocą Google Maps;
6. utrzymanie opisanych wad w SWZ udostępnionej 11 września 2026 r., mimo wniosku Odwołującego przekazanego 10 września 2026 r.

IV. Zarzuty

Zarzut 1: naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 239 ust. 1 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp przez opisanie kryteriów oceny ofert w sposób niejednoznaczny, niezrozumiały i nieweryfikowalny, w szczególności przez jednoczesne ustanowienie punktacji progowej i sprzecznych z nią wzorów matematycznych, które mogą prowadzić do przyznania liczby punktów przekraczającej wagę kryterium;

Zarzut 2: naruszenie art. 241 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 242 ust. 2 pkt 1 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp przez ustanowienie kryterium posiadania certyfikatu ISO 22000/FSSC 22000, które nie ocenia wskazanej cechy konkretnej usługi, lecz premiuje ogólne ramy organizacyjne i właściwość wykonawcy lub jego zaplecza;

Zarzut 3: naruszenie art. 105 ust. 3 i 4 Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez ograniczenie sposobu wykazania równoważności do „innego tożsamego” dokumentu bez określenia cech podlegających potwierdzeniu, zasad równoważności oraz możliwości posłużenia się innymi odpowiednimi przedmiotowymi środkami dowodowymi na warunkach ustawowych;

Zarzut 4: naruszenie art. 241 ust. 1, art. 240 ust. 1 i 2 oraz art. 16 pkt 1-3 Pzp przez ustanowienie nieproporcjonalnego i nieweryfikowalnego kryterium odległości miejsca produkcji posiłków, opartego na arbitralnym progu 10 km i skokowej utracie 20 pkt, bez określenia narzędzia pomiaru, rodzaju trasy, punktów pomiarowych i zasad rozstrzygania rozbieżności;

Zarzut 5: naruszenie art. 284 ust. 2 oraz art. 240 ust. 1 i 2 Pzp w związku z art. 16 pkt 1-3 Pzp przez początkową odmowę merytorycznego wyjaśnienia pytań nr 48 i 49 z powołaniem niewłaściwego art. 135 Pzp, a następnie opublikowanie 11 września 2026 r. odpowiedzi, która nie usuwa sprzeczności wzorów i nie pozwala ustalić zasad punktowania ani pełnej metody weryfikacji kryterium odległości;

Zarzut 6: naruszenie art. 286 ust. 1 i 3 Pzp w związku z art. 16 pkt 2 i 3 Pzp przez pozostawienie w aktualnej SWZ istotnych sprzeczności dotyczących sposobu oceny ofert oraz opublikowanie 11 września

2026 r. o godz. 11:50 nowych elementów metody weryfikacji odległości bez odpowiedniego przedłużenia terminu składania ofert wyznaczonego na 14 września 2026 r. godz. 8:15.

V. Żądania

Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienia czynności modyfikacji rozdziału XVI SWZ z 9 września 2026 r. w zakresie kryterium certyfikatu bezpieczeństwa żywności oraz kryterium odległości miejsca produkcji posiłków;
2. usunięcia kryterium dotyczącego posiadania certyfikatu ISO 22000/FSSC 22000 albo dostosowania go do Pzp przez wskazanie konkretnych, mierzalnych cech przedmiotu zamówienia podlegających ocenie oraz umożliwienie ich potwierdzenia równoważnymi środkami dowodowymi, w tym odpowiednimi środkami określonymi w art. 105 ust. 4 Pzp;
3. usunięcia kryterium odległości w obecnym kształcie oraz zastąpienia go kryterium proporcjonalnym, związanym z jakością realizacji usługi i opisanym w sposób obiektywny oraz weryfikowalny, w szczególności odnoszącym się do deklarowanego czasu transportu albo czasu reakcji, ewentualnie wprowadzenia stopniowanej punktacji wraz z jednoznaczną metodą pomiaru;
4. usunięcia wadliwych wzorów CSB i OD albo zastąpienia ich wzorami pozwalającymi na uzyskanie nie więcej niż odpowiednio 20 pkt i pozostającymi w pełnej zgodności z opisową zasadą punktowania;
5. jednoznacznego określenia systemu mapowego, rodzaju trasy, punktów początkowego i końcowego, daty pomiaru oraz zasad rozstrzygania rozbieżności - jeżeli kryterium odległości zostanie zachowane;
6. zmiany odpowiedzi opublikowanej 11 września 2026 r. oraz udzielenia pełnych, merytorycznych i jednoznacznych wyjaśnień na pytania nr 48, 49 i 53;
7. opublikowania jednolitej, prawidłowej wersji dokumentów zamówienia oraz odpowiedniej zmiany ogłoszenia o zamówieniu;
8. przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny do zapoznania się ze zmienioną dokumentacją i przygotowania ofert, liczony od dnia opublikowania prawidłowej modyfikacji.

Odwołujący wnosi również o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym równowartości wpisu oraz innych uzasadnionych kosztów, stosownie do dokumentów złożonych do akt sprawy.

VI. Wnioski dowodowe

Na podstawie art. 534 ust. 1 i 1a oraz art. 535 Pzp Odwołujący wnosi o dopuszczenie i przeprowadzenie następujących dowodów:

1. **ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00417695/01 z 2 września 2026 r.** - na fakt: data wszczęcia postępowania, tryb, wartość i pierwotne kryteria oceny ofert;

2. **SWZ w wersji pierwotnej** - na fakt: pierwotna treść kryteriów oraz wymaganych przedmiotowych środków dowodowych;
3. **odpowiedzi na pytania opublikowane 9 września 2026 r.** - na fakt: treść pytań i odpowiedzi nr 48, 49, 52 i 53 oraz odmowa merytorycznego wyjaśnienia;
4. **modyfikacja SWZ z 9 września 2026 r.** - na fakt: ustanowienie aktualnego brzmienia rozdziału XVI oraz wprowadzenie kwestionowanych wzorów;
5. **SWZ po modyfikacji udostępniona 11 września 2026 r.** - na fakt: utrzymanie kwestionowanych kryteriów i wzorów po otrzymaniu wniosku Odwołującego.
6. **wniosek ADK SERWIS sp. z o.o. przekazany Zamawiającemu 10 września 2026 r. wraz z potwierdzeniem przekazania** - na fakt: zwrócenie uwagi Zamawiającego na konkretne sprzeczności i zaniechanie ich usunięcia;
7. **odpowieź Zamawiającego na wniosek z 10 września 2026 r., opublikowana 11 września 2026 r. o godz. 11:50, wraz z potwierdzeniem publikacji** - na fakt: utrzymanie kryteriów i wadliwych wzorów, wprowadzenie Google Maps oraz nieprecyzyjnych punktów pomiaru bez odpowiedniego przedłużenia terminu ofert;
8. **kalkulacja wpływu 40 pkt kryteriów pozacenowych, sporządzona z wykorzystaniem ceny 43,59 zł netto podanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3** - na fakt: praktycznie eliminujący skutek łącznej wagi kryteriów ISO i odległości oraz brak ekonomicznej możliwości odrobienia utraty 40 pkt ceną;
9. **wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 10 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 735/26** - na fakt: niedopuszczalność punktowania samego posiadania ISO 22000 bez odniesienia do cech usługi i bez dopuszczenia równoważnych środków dowodowych oraz znaczenie jednoznaczności dokumentów zamówienia.

Dokumenty stanowiące dokumentację postępowania znajdują się w aktach postępowania o udzielenie zamówienia. Z ostrożności procesowej kluczowe dokumenty zostają również dołączone do odwołania. Odwołujący zastrzega możliwość przedstawienia dalszych dowodów w terminach wynikających z art. 535 Pzp, w szczególności gdy potrzeba ich powołania wyniknie z odpowiedzi na odwołanie.

VII. Uzasadnienie

1. Niejednoznaczny i sprzeczny mechanizm oceny

W modyfikacji z 9 września 2026 r. Zamawiający nadał rozdziałowi XVI SWZ nowe brzmienie. Obok reguły, zgodnie z którą kuchnia położona do 10 km otrzyma 20 pkt, a kuchnia położona powyżej 10 km - 0 pkt, wprowadził wzór opisany jako iloraz „odległości do 10 km” i „odległości”, pomnożony przez 20%. Nie wskazano wartości licznika, nie określono ograniczenia wyniku i użyto dwóch oznaczeń tego samego kryterium: OM oraz OD.

Jeżeli za licznik przyjąć 10 km, kuchnia położona 5 km od Zamawiającego otrzymałaby 40 pkt, a kuchnia położona 2 km - 100 pkt. Wyniki przekraczałyby ustaloną wagę 20%. Jeżeli zaś zastosować wyłącznie

punktację progową, zamieszczony wzór nie miałby żadnego znaczenia. Wykonawca nie może ustalić, którą z reguł Zamawiający zastosuje.

Analogicznie wzór CSB posługuje się wyrażeniami „dokument ważny na dzień składania ofert” oraz „dokument” jako licznikiem i mianownikiem. Nie są to wielkości liczbowe. Wzór nie nadaje się do zastosowania i pozostaje sprzeczny z regułą 20 pkt/0 pkt. Tak opisane kryteria pozostawiają Zamawiającemu niedopuszczalną swobodę interpretacyjną po poznaniu ofert.

Art. 240 ust. 1 i 2 Pzp wymaga opisanie kryteriów jednoznacznie i zrozumiale oraz w sposób pozwalający sprawdzić informacje przedstawiane przez wykonawców. Standard ten nie został zachowany.

2. Kryterium certyfikatu ocenia właściwość wykonawcy

Zamawiający przyznaje 20 pkt za ważny certyfikat ISO 22000, FSSC 22000 lub „inny tożsamy” wystawiony dla lokalizacji kuchni wraz z zapleczem. Nie wskazał jednak żadnej konkretnej cechy posiłków lub sposobu wykonywania usługi, która ma być oceniana. Certyfikat jest samodzielnym przedmiotem punktowania, a nie środkiem dowodowym potwierdzającym wcześniej zdefiniowaną cechę jakościową świadczenia.

Konstrukcja ta narusza zakaz z art. 241 ust. 3 Pzp. Kryterium premiuje ogólne ramy organizacyjne wykonawcy albo jego zaplecza pod pozorem kryterium jakościowego. Tymczasem art. 242 ust. 2 Pzp wymaga oceny jakości konkretnego przedmiotu zamówienia.

Sytuację pogłębia fakt, że Zamawiający odrębnie wymaga wdrożenia HACCP, GHP i GMP, decyzji organów sanitarnych, właściwego transportu i szczegółowej organizacji produkcji. Nie wskazał mierzalnej wartości dodanej, która uzasadniałaby przyznanie za sam dokument aż 20% całej punktacji.

3. Znaczenie wyroku KIO 735/26

W wyroku z 10 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 735/26, wydanym w postępowaniu dotyczącym całodobowego żywienia pacjentów szpitala, Izba uznała za zasadne zarzuty dotyczące kryterium ISO 22000. Nakazała usunięcie kryterium albo jego zmianę przez odniesienie do cech przedmiotu zamówienia oraz umożliwienie ich potwierdzenia równoważnymi środkami dowodowymi.

Izba stwierdziła, że certyfikat ISO 22000 nie odnosi się sam w sobie do jakości konkretnego posiłku, lecz do ogólnych ram organizacyjnych firmy wykonawcy. Wskazała, że certyfikat może potwierdzać ocenianą cechę, ale nie może zastępować jej zdefiniowania. Izba zastosowała art. 105 ust. 3 i 4, art. 241 ust. 1 i 3 oraz art. 242 ust. 2 Pzp.

Stan faktyczny niniejszego postępowania jest w tym zakresie co najmniej analogiczny, a nawet bardziej restrykcyjny: certyfikat ma wagę 20 pkt, podczas gdy w sprawie KIO 735/26 przewidziano 10 pkt. Ponadto obecna SWZ nie tylko nie definiuje ocenianej cechy, ale zawiera niewykonalny wzór CSB. W uzasadnieniu wyroku KIO 735/26 Izba odnotowała także wcześniejszy wniosek ADK SERWIS sp. z o.o. dotyczący niejasności certyfikatu ISO, co potwierdza konsekwentne i rzeczywiste zainteresowanie Odwołującego rynkiem żywienia szpitalnego.

4. Brak prawidłowego dopuszczenia równoważności

Sformułowanie „inny tożsamy” jest niewystarczające. Zamawiający nie określił, jakie wymagania, cechy ani poziom bezpieczeństwa mają zostać wykazane, jak będzie badał równoważność oraz czy zaakceptuje odpowiednie inne środki dowodowe w sytuacji określonej w art. 105 ust. 4 Pzp. Pojęcie „tożsamy” może być rozumiane bardziej rygorystycznie niż ustawowa „równoważność” i nie zapewnia wykonawcom przewidywalnej oceny.

Przepisy art. 105 ust. 3 i 4 Pzp mają charakter obowiązujący. Zamawiający nie może ograniczyć równoważności do bliżej nieokreślonego innego certyfikatu, gdy przedmiotem oceny powinny być cechy usługi możliwe do wykazania również innymi odpowiednimi środkami dowodowymi.

5. Nieproporcjonalne i nieweryfikowalne kryterium odległości

Związek sprawnej logistyki z jakością żywienia szpitalnego nie usprawiedliwia dowolnego sposobu punktowania lokalizacji. Zamawiający zastosował jeden próg 10 km: jego przekroczenie nawet o nieznaczną wartość powoduje utratę wszystkich 20 pkt, niezależnie od rzeczywistego czasu przejazdu, warunków drogowych, liczby środków transportu, organizacji tras i zdolności zachowania wymaganej temperatury.

Skutek ten kumuluje się z kryterium certyfikatu. Przy wskazanej przez Zamawiającego w odpowiedzi na pytanie nr 3 aktualnej cenie 43,59 zł netto za osobodzień wykonawcy otrzymującego pełne 40 pkt poza cenowych, drugi wykonawca, któremu przyznano 0 pkt w tych kryteriach, osiągnąłby remis dopiero przy cenie około 14,53 zł netto. Wynik pochodzi z równania: $60 \text{ pkt} = 40 \text{ pkt} + (14,53 / 43,59 \times 60 \text{ pkt})$. Cena na takim poziomie pozostaje poniżej przewidzianej w dokumentacji minimalnej wartości wsadu do kotła wynoszącej 27,00 zł i nie pokrywałaby pozostałych kosztów usługi. Kalkulacja ma charakter symulacyjny i nie stanowi informacji o cenie przygotowywanej przez Odwołującego. Pokazuje jednak, że łączna konstrukcja kryteriów tworzy przewagę, której w realiach tego zamówienia nie da się zniwelować ceną. Kuchnia położona dalej przy trasie zapewniającej sprawny przejazd może gwarantować krótszy czas transportu niż kuchnia położona formalnie bliżej. Mierzalnymi parametrami pozostającymi w bezpośrednim związku z jakością są w szczególności czas transportu, czas reakcji, temperatura posiłków i terminowość dostaw, a nie arbitralna granica administracyjno-geograficzna.

Odpowiedź nr 53 nie usuwa wady. Zamawiający stwierdził jedynie, że będzie uwzględniał oświadczenie wykonawcy, a system mapowy zostanie zastosowany jednakowo. Nie wskazał jednak systemu, rodzaju trasy, punktów pomiarowych ani zasad postępowania w razie rozbieżności. Samo zapewnienie o równym stosowaniu nieznanej metodologii nie czyni oceny weryfikowalną.

6. Zaniechanie rzeczywistego wyjaśnienia SWZ

Pytania nr 48 i 49 zawierały konkretne żądania wyjaśnienia przyczyn ustalenia progu 10 km, jego wpływu na konkurencję, mierzalnych korzyści wynikających z certyfikatu oraz wyników analizy rynku. Zamawiający ograniczył się do stwierdzenia, że wnioski „nie spełniają art. 135 Pzp i nie są pytaniem o wyjaśnienie niejasnych zapisów SWZ”.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 Pzp. Właściwym przepisem jest art. 284 Pzp, a nie art. 135 Pzp. Niezależnie od błędnej podstawy prawnej, treść odpowiedzi nie usuwa wskazanych niejasności i nie pozwala wykonawcom ocenić obiektywnych przyczyn oraz sposobu stosowania kryteriów.

Odwołujący ponowił zastrzeżenia w piśmie przekazanym przez platformę 10 września 2026 r. W SWZ udostępnionej 11 września Zamawiający poprawił wyłącznie terminy składania i otwarcia ofert, pozostawiając wadliwe kryteria i wzory bez zmian. Następnie 11 września o godz. 11:50 opublikował odpowiedź na wniosek. Twierdzenie, że pismo nie było wnioskiem o wyjaśnienie, ponieważ nie zawierało znaku zapytania, jest bezpodstawne. Art. 284 ust. 1 Pzp wymaga złożenia wniosku o wyjaśnienie, a o charakterze czynności decyduje jej treść, nie zastosowany znak interpunkcyjny.

W odpowiedzi Zamawiający po raz pierwszy wskazał Google Maps oraz stwierdził, że „zakłada”, iż punktem początkowym będzie szlaban wjazdowy na teren Szpitala, a końcowym drzwi, za którymi odbywa się produkcja. Nadal nie określił, czy miarodajna jest trasa najkrótsza, najszybsza czy rekomendowana, według jakiego wariantu i momentu pomiaru, ani jak system ma wyznaczyć trasę pomiędzy szlabanem i drzwiami. Sformułowanie „zakłada” nie ustanawia jednoznacznej reguły. Przede wszystkim odpowiedź w ogóle nie wyjaśnia, co stanowi licznik wzoru OD, czy punktacja ma charakter progowy czy proporcjonalny oraz czy wynik zostanie ograniczony do 20 pkt.

Także wywód dotyczący ISO 22000 nie usuwa wady. Zamawiający wymienił ogólne korzyści z systemu zarządzania, takie jak identyfikowalność, analiza ryzyka, doskonalenie i komunikacja, ale nie uczynił z nich mierzalnych cech oferowanej usługi, nie określił sposobu ich oceny i nie dopuścił jednoznacznie ich wykazania równoważnymi środkami dowodowymi. Nadal punktowany jest sam dokument. Odpowiedź nie odnosi się również do znaczenia zwrotu „inny tożsamy” ani do zasad oceny równoważności. Powołanie art. 246 Pzp i ograniczenia wagi ceny do 60% nie zwalnia Zamawiającego z obowiązku zgodnego z art. 240 i 241 Pzp opisanie każdego kryterium pozacenowego.

Użyte w odpowiedzi sformułowania o wywieraniu presji, warunkach niebędących „po myśli Wykonawcy”, niezrozumieniu postawy wykonawcy oraz braku możliwości zastosowania „systemu dronowego ani krokowego” nie stanowią merytorycznej odpowiedzi na zarzuty dotyczące przejrzystości i weryfikowalności kryteriów. Okoliczności te potwierdzają aktualność naruszenia i konieczność ingerencji Izby.

7. Konieczność dalszego przedłużenia terminu

Prawidłowa zmiana kryteriów będzie istotna dla sporządzenia ofert, może wpływać na dokumenty składane wraz z ofertą oraz na strategię cenową wykonawców. Zgodnie z art. 286 ust. 3 Pzp Zamawiający powinien zapewnić czas niezbędny do zapoznania się z prawidłową zmianą i przygotowania oferty. Odpowiedź zawierająca nowe elementy sposobu weryfikacji odległości została opublikowana 11 września o godz. 11:50, podczas gdy termin ofert przypada 14 września o godz. 8:15. Wykonawcom pozostawiono zatem mniej niż 69 godzin, obejmujących weekend, a nadal nie usunięto

wad wzorów i kryteriów. Samo wcześniejsze przesunięcie terminu na 14 września nie realizuje obowiązku wynikającego z art. 286 ust. 3 Pzp w odniesieniu do prawidłowej, kompletnej i jednoznacznej zmiany dokumentacji.

VIII. Informacje proceduralne

Odwołanie jest wnoszone w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych Urzędu Zamówień Publicznych AE:PL-38390-18806-HVTGC-26 i zostanie opatrzone podpisem zaufanym Prezesa Zarządu albo - w razie wniesienia w formie elektronicznej - kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Jako adresy korespondencyjne Odwołujący wskazuje: AE:PL-27942-57235-DAHAA-26 oraz biuro@adkserwis.com.pl.

Odpis odwołania został przekazany Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby Zamawiający mógł zapoznać się z jego treścią. Dowód przekazania zostaje załączony, zgodnie z art. 514 ust. 2 i art. 516 ust. 2 pkt 2 Pzp.

Odwołujący wnosi o umożliwienie udziału w ewentualnej zdalnej rozprawie lub zdalnym posiedzeniu zgodnie z art. 508a Pzp oraz przepisami rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, w brzmieniu obowiązującym od 13 marca 2026 r.

IX. Załączniki

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7 500,00 zł;
2. dowód przekazania odwołania Zamawiającemu;
3. informacja odpowiadająca odpisowi z KRS Odwołującego - dokument zawierający dane z art. 87 RODO, przekazany jako odrębny, odpowiednio oznaczony plik;
4. ogłoszenie o zamówieniu nr 2026/BZP 00417695/01;
5. SWZ w wersji pierwotnej;
6. odpowiedzi na pytania opublikowane 9 września 2026 r.;
7. modyfikacja SWZ z 9 września 2026 r.;
8. SWZ po modyfikacji udostępniona 11 września 2026 r.;
9. wniosek ADK SERWIS sp. z o.o. z 10 września 2026 r. wraz z potwierdzeniem przekazania;
10. odpowiedź Zamawiającego na wniosek z 10 września 2026 r., opublikowana 11 września 2026 r. o godz. 11:50, wraz z potwierdzeniem daty i godziny publikacji;
11. kalkulacja wpływu 40 pkt kryteriów pozacenowych;
12. wyrok KIO z 10 kwietnia 2026 r., sygn. akt KIO 735/26.

*Podpisuję
z Cencert*



Podpisany elektronicznie przez
Krzysztof Migdalski
13.09.2026
12:46:16 +02'00'

Krzysztof Migdalski
Prezes Zarządu ADK SERWIS sp. z o.o.