

Łódź, dnia 21 października 2026 roku

Do: Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa

Zamawiający: 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny
Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirała
profesora Wiesława Łasińskiego
z siedzibą w Gdańsku
ul. Polanki 117, 80-305 Gdańsk
KRS: 0000011955, NIP: 5842334017
Tel.: 585526407, Faks: 585526457
E-mail: przetargi@7szmw.pl
www.7szmw.pl

Odwołujący: Naprzód Catering spółka z ograniczoną
odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi
ul. Ogrodowa 15A, 91-065 Łódź
KRS: 0000601008 , NIP: 6772398589
Tel. +48 426405777
FAX: +48 422572816
e mail: przetargi.catering@rekeep.pl
reprezentowana przez pracownika:
Magdalenę Binczarską
adres do doręczeń taki jak Odwołującego
Adres do e-Doręczeń: AE:PL-72277-28956-BSDDI-21

Dotyczy: postępowania na usługi społeczne prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 j.t. - zwanej dalej „Pzp”), pn. „USŁUGA PRZYGOTOWANIA I DOSTAWY CAŁODZIENNEGO WYŻYWIENIA DLA PACJENTÓW SZPITALA – CATERING”, ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 2 września 2026 roku pod numerem: 2026/BZP 00417695, numer referencyjny: 500/2026/TP.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego – Naprzód Catering sp. z o.o. – na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 z późn. zm. - zwanej dalej „P.z.p.”):

- I. Wnoszę odwołanie** na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia oraz zaniechanie czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy tj.
1. zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KORA sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia

ewentualnie zaniechanie wezwania wykonawcy KORA Sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia, poprawienia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających wdrożenie obligatoryjnego systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna; GHP – Dobra Praktyka Higieniczna; HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli tj. „HACCP KORA OK.docx” - Księga HACCP względnie wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych;

2. Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia, poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej, aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych, dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli, dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe;
3. wybór oferty Wykonawcy KORA Sp. z o.o.

II. Zarzucam Zamawiającemu naruszenie:

1. **art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp** poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy KORA sp. z o. o. jako niezgodnej z warunkami zamówienia, podczas gdy oferta tego Wykonawcy jest niezgodna z rozdziałem V pkt 7 lit. b SWZ (str. 4-5), zgodnie z którym zamawiający wymaga od wykonawcy pobierania i przechowywania próbek wszystkich posiłków i potraw w specjalnie przeznaczonych do tego lodówkach przez okres 72 godzin, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2007 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 545) tymczasem w dokumentacji przedłożonej przez Wykonawcę KORA sp. z o. o. na wezwanie Zamawiającego, tj. „HACCP KORA OK.docx”- *Księga HACCP, na stronie 53, w pkt 3 „Przechowywanie próbek”*, wskazano:
„Pobrane próbki przechowuje się przez 48h, licząc od chwili ich pobrania (...)”,

ewentualnie

art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt. 1)-3) Pzp, względnie art. 128 ust. 4 Pzp w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy KORA Sp. z o.o. do złożenia, uzupełnienia, poprawienia przedłożonych podmiotowych środków dowodowych potwierdzających wdrożenie obligatoryjnego systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna; GHP – Dobra Praktyka Higieniczna; HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli, podczas gdy przedłożony podmiotowy środek dowodowy tj „HACCP KORA OK.docx” - Księga HACCP, *na stronie 53, w pkt 3 „Przechowywanie próbek”*, wskazuje: „Pobrane próbki przechowuje się przez 48h, licząc od chwili ich pobrania (...)”, czyli jest niezgodny z rozdziałem V pkt 7 lit. b SWZ (str. 4-5) zgodnie z którym zamawiający wymaga od wykonawcy

pobierania i przechowywania próbek wszystkich posiłków i potraw w specjalnie przeznaczonych do tego lodówkach przez okres 72 godzin, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2007 r. (Dz.U. Nr 80, poz. 545), a także nie potwierdza wdrożenia obowiązkowego systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna; GHP – Dobra Praktyka Higieniczna; HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli względnie wyjaśnień dotyczących złożonych podmiotowych środków dowodowych.

2. **art. 128 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1)-3) Pzp w zw. z art. 266 Pzp w zw z § 6 i § 7 rozporządzenia z 30 grudnia 2020 r., w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452),** podczas gdy dokumenty przedłożone przez Wykonawcę dokumenty (podmiotowe środki dowodowe) takie jak:

- a) oświadczenie (2)(1).docx – oświadczenie o kwalifikacjach personelu
- b) HACCP KORA OK(1).docx – księgę HACCP
- c) Audyt Raport ISO(1).pdf – raport audytu certyfikującego
- d) decyzja sanepidu(1).pdf – skan protokołu kontroli sanitarnej
- e) odbiór lokalu 2(1).pdf – skany decyzji i dokumentacji sanitarnej.

nie zawierają prawidłowego podpisu elektronicznego wystawcy (w rozumieniu Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452)),

a więc Zamawiający zaniechał wezwania Wykonawcy na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia, poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej, aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych, dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obowiązkowy system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli, dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe.

3. **Art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 266 Pzp** – poprzez dokonanie wyboru oferty KORA Sp. z o.o., mimo że wykonawca ten podlegał po pierwsze odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp ewentualnie wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych względnie wezwaniu do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp

oraz wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych.

III. Wnoszę o nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej oraz powtórzenie czynności badania i oceny ofert;
2. W zakresie zarzutu nr 1: odrzucenie oferty Wykonawcy KORA sp. z o. o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp jako niezgodnej z warunkami zamówienia

ewentualnie wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli względnie wezwania wykonawcy KORA Sp. z o.o. do wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych – Księga HACCP na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp;

3. W zakresie zarzutu nr 2: wezwanie na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej, aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych, dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli, dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe.
4. Dokonanie badania i oceny ofert a następnie wyboru oferty najkorzystniejszej

IV. Wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1. wydruki z weryfikacji podpisów (dokonanej za pośrednictwem strony rządowej: <https://puesc.gov.pl/wer/>) pod podmiotowymi środkami dowodowymi przedłożonymi przez KORA sp. z o. o. w dniu 21 stycznia 2026 r. celem wykazania faktu, niezgodności przedłożonych podmiotowych środków dowodowych (oświadczenie (2)(1).docx – oświadczenie o kwalifikacjach personelu, HACCP KORA OK(1).docx – księgę HACCP, Audyt Raport ISO(1).pdf – raport audytu certyfikującego, decyzja sanepidu(1).pdf – skan protokołu kontroli sanitarnej, odbiór lokalu 2(1).pdf – skany decyzji i dokumentacji sanitarnej z treścią rozporządzenia z 30 grudnia 2020 r., w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. 2020 poz. 2452), a także braku opatrzenia ich podpisem elektronicznym.

- V. Oświadczam, że Odwołujący posiada interes faktyczny i prawny we wniesieniu odwołania, bowiem Odwołujący złożył niepodlegającą odrzuceniu ofertę, a jego oferta zajęła drugie miejsce w rankingu ofert. W konsekwencji, w wypadku uwzględnienia żądań odwołania to oferta Odwołującego będzie podlegała wyborowi jako oferta najkorzystniejsza.;

Oświadczam, że Odwołujący może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, bowiem w razie zaniechania odrzucenia oferty wybranego Wykonawcy ewentualnie wezwania do złożenia, poprawienia, uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych i w konsekwencji odrzucenia oferty Wykonawcy, Odwołujący straci szansę na realizację zamówienia, a tym samym nie uzyska z tytułu realizacji tego zamówienia spodziewanych zysków, które mógłby uzyskać, gdyby Zamawiający nie naruszył Pzp.

- VI. Wnoszę o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa prawnego.

Uzasadnienie

W dniu 2 września 2026 roku Zamawiający wszczął postępowanie w trybie podstawowym z możliwością negocjacji poniżej kwoty wartości zamówienia określonej w przepisach, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r., poz. 1129 j.t. - zwanej dalej „Pzp”), pn. „USŁUGA PRZYGOTOWANIA I DOSTAWY CAŁODZIENNEGO WYŻYWIENIA DLA PACJENTÓW SZPITALA – CATERING”

W dniu 16 października 2026 r. Zamawiający dokonał wyboru oferty Wykonawcy KORA sp. z o.o. Zdaniem Odwołującego oferta tego Wykonawcy została wybrana w wyniku naruszenia Prawa Zamówień Publicznych.

W związku z faktem, że wybór oferty najkorzystniejszej nastąpił w dniu 16 października 2026 r. Odwołujący zachował termin do wniesienia odwołania określony w art. 515 ust. 1 pkt 2 lit a) Pzp.

Uzasadnienie zarzutu nr 1

Zgodnie z rozdziałem V pkt 7 lit. b SWZ (str. 4–5), zamawiający wymagał od wykonawcy pobierania i przechowywania próbek wszystkich posiłków i potraw w specjalnie przeznaczonych do tego lodówkach przez okres 72 godzin, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2007 r. w sprawie pobierania i przechowywania próbek żywności przez zakłady żywienia zbiorowego typu zamkniętego (Dz.U. Nr 80, poz. 545).

W myśl § 1 i § 3 ust. 1 wyżej przywołanego rozporządzenia:

§ 1. Rozporządzenie określa sposób, miejsce, czas oraz warunki pobierania i przechowywania próbek żywności przez zakłady żywienia zbiorowego typu zamkniętego, zwane dalej „zakładami”.

§ 5. 1. Zakład przechowuje próbki, przez co najmniej 3 dni, licząc od chwili, kiedy cała partia została spożyta lub przyjęta do zakładu, w miejscu wydzielonym wyłącznie do tego celu oraz w warunkach zapewniających utrzymanie temperatury +4°C lub niższej, w zależności od przechowywanego produktu.

Jednocześnie w SWZ w odniesieniu do podmiotowych środków dowodowych zastrzegł:

12. DO OFERTY NALEŻY DOŁĄCZYĆ:

f. podmiotowe środki dowodowe:

- aktualna decyzja właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej,
- aktualna decyzja właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych,
- dokument potwierdzający, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się:
GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna;
GHP – Dobra Praktyka Higieniczna;
HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli.
- dokument potwierdzający kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe

Zamawiający zastrzega sobie prawo do zlecenia badań jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) na koszt Wykonawcy.

Zamawiający na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp wezwał wykonawcę do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych z terminem do 22 września 2026 r.

Dzień dobry

Na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm.) Zamawiający wzywa do złożenia przez Wykonawcę dokumentów aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających okoliczności, o których mowa w art. 125 ust. 1 Pzp., tj. wymaganych przez Zamawiającego zgodnie z pkt. IX, ppkt. 13 SWZ tj.:

Podmiotowe środki dowodowe:

- aktualna decyzja właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej,
- aktualna decyzja właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych,
- dokument potwierdzający, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się:

GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna;

GHP – Dobra Praktyka Higieniczna;

HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli.

- dokument potwierdzający kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe

Zamawiający prosi o złożenie dokumentów do dnia 22.09.2026 r. do godziny 10:30.

W przypadku nie złożenia dokumentów w w/w terminie Zamawiający odrzuca ofertę na podstawie art. 226, ust. 1 pkt 2 Pzp.

Dokumenty można złożyć drogą elektroniczną z podpisem elektronicznym na adres przetargi@7szmw.pl

Pozdrawiam

Arkadiusz Dębicki

Specjalista ds. zamówień publicznych

W dokumentacji przedstawionej przez KORA, tj. „HACCP KORA OK.docx” – księga HACCP jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający wdrożenie systemu HACCP, na stronie 53, w pkt 3 „Przechowywanie próbek”, wskazano: „*Pobrane próbki przechowuje się przez 48h, licząc od chwili ich pobrania (...)*”.

Ponadto rozdziale V pkt 11 lit f. SWZ „*f. Wykonawca będzie przygotowywał i przewoził posiłki zachowując wymogi sanitarno-epidemiologiczne w zakresie zatrudnionego personelu oraz*

warunków produkcji, transportu i dystrybucji zgodne ze standardami HACCP, za co bierze na siebie całkowitą odpowiedzialność.”

Występuje zatem jednoznaczna rozbieżność pomiędzy procedurą HACCP zadeklarowaną w dokumentacji wykonawcy a wymaganiami określonymi przez zamawiającego w dokumentach zamówienia.

KORA sp. z o. o. w piśmie z 21 września 2026 r. przedstawiła księgę HACCP jako dokument potwierdzający wdrożenie systemów HACCP, GMP i GHP. Dokument ten został więc złożony w celu wykazania spełniania wymagań zamawiającego.

Opisana wadliwość podmiotowego środka dowodowego – Księgi HACCP powinna być rozpatrywana w pierwszej kolejności przez pryzmat niezgodności z warunkami zamówienia - zamawiający wymagał od wykonawcy pobierania i przechowywania próbek wszystkich posiłków i potraw w specjalnie przeznaczonych do tego lodówkach przez okres 72 godzin, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2007 r. w sprawie pobierania i przechowywania próbek żywności przez zakłady żywienia zbiorowego typu zamkniętego (Dz.U. Nr 80, poz. 545).

W myśl art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: 5) jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia;”

Jak wskazała A. Gawrońska-Baran w Prawo zamówień publicznych. Komentarz aktualizowany – art. 226 ust. 1 pkt 5): „W ust. 1 pkt 5 komentowanego przepisu ustawodawca określa, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zamawiający dokonuje zatem oceny oferty pod względem jej zgodności z warunkami zamówienia, a nie – jak na mocy przepisów Prawa zamówień publicznych z 2004 r. – z SIWZ. **Dokonując analizy komentowanego pkt 5 przez pryzmat definicji warunków zamówienia zawartej w art. 7 pkt 29 p.z.p., należy przyjąć, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, jeżeli jest niezgodna z warunkami, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikającymi w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy o zamówienie publiczne.**”

Niewątpliwie zobowiązanie Wykonawcy do zaoferowania usługi zgodnej z wymaganiem odnoszącym się do przechowywania próbek żywności, które znajdują się także w powszechnie obowiązującym prawie niewątpliwie stanowi warunek zamówienia.

W takiej sytuacji oferta Wykonawcy KORA sp. z o. o. winna podlegać odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp.

Zarzut ewentualny

Niniejszy zarzut został wywiedziony na wypadek uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą wyżej wskazanego zarzutu odnoszącego się do niezgodności oferty z warunkami zamówienia jako bezzasadny.

Opisana powyżej wadliwość dokumentu - podmiotowego środka dowodowego – Księgi HACCP może być również rozpatrywana przez pryzmat złożenia błędnego podmiotowego środka dowodowego.

SWZ określa wprost w rozdziale V pkt 7 lit. b SWZ (str. 4–5), że wykonawcy zobowiązani są do pobierania i przechowywania próbek wszystkich posiłków i potraw w specjalnie przeznaczonych do tego lodówkach przez okres 72 godzin, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia z dnia 17 kwietnia 2007 r. w sprawie pobierania i przechowywania próbek żywności przez zakłady żywienia zbiorowego typu zamkniętego (Dz.U. Nr 80, poz. 545).

W dokumentacji przedstawionej przez KORA, tj. „*HACCP KORA OK.docx*” – księga HACCP jako podmiotowy środek dowodowy potwierdzający wdrożenie systemu HACCP, na stronie 53, w pkt 3 „Przechowywanie próbek”, wskazano: „*Pobrane próbki przechowuje się przez 48h, licząc od chwili ich pobrania (...)*”.

Wobec tego przedłożony podmiotowy środek dowodowy przedłożony przez Wykonawcę w postaci księgi HACCP może zostać uznany za błędny.

W obecnej sytuacji podmiotowy środek dowodowy nie potwierdza wdrożenia obligatoryjnego systemu zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna; GHP – Dobra Praktyka Higieniczna; HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli.

W takiej sytuacji Wykonawca podlega wezwaniu do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli względnie wezwania wykonawcy KORA Sp. z o.o. do wyjaśnień dotyczących podmiotowych środków dowodowych – Księga HACCP na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp.

Uzasadnienie zarzutu nr 2

Zamawiający wezwał Wykonawcę KORA sp. z o. o. do przedstawienia podmiotowych środków dowodowych z terminem do 22 września 2026 r. (treść wezwania w uzasadnieniu do zarzutu nr 1)

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie na podstawie art. 126 ust. 1 Pzp przedłożył następujące dokumenty:

- oświadczenie (2)(1).docx – oświadczenie o kwalifikacjach personelu;
- HACCP KORA OK(1).docx – księgę HACCP;
- Audyt Raport ISO(1).pdf – raport audytu certyfikującego;
- decyzja sanepidu(1).pdf – skan protokołu kontroli sanitarnej;
- odbiór lokalu 2(1).pdf – skany decyzji i dokumentacji sanitarnej.

W udostępnionych plikach DOCX nie stwierdzono osadzonych podpisów elektronicznych. W plikach PDF również nie stwierdzono podpisów PAdES.

Zgodnie zaś z § 7 ust. 1 i 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz. U. Dz.U. 2020 poz. 2452): „1. **Podmiotowe środki dowodowe**, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie pod-

miotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty, oraz pełnomocnictwo przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. 2. W przypadku gdy podmiotowe środki dowodowe, w tym oświadczenie, o którym mowa w art. 117 ust. 4 ustawy, oraz zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby, przedmiotowe środki dowodowe, dokumenty, o których mowa w art. 94 ust. 2 ustawy, niewystawione przez upoważnione podmioty lub pełnomocnictwo, zostały sporządzone jako dokument w postaci papierowej i opatrzone własnoręcznym podpisem, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, a w przypadku postępowań lub konkursów, o wartości mniejszej niż progi unijne, kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczającym zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej."

Wobec tego poprawnie złożony dokument powinien być złożony w postaci elektronicznej i zawierać podpis elektroniczny pracownika urzędu potwierdzającego zawartość złożonych dokumentów albo jako odpowiednio poświadczone cyfrowe odwzorowania dokumentów papierowych.

W udostępnionych plikach DOCX nie stwierdzono osadzonych podpisów elektronicznych. W plikach PDF również nie stwierdzono podpisów PAdES.

Dowód: wydruki z weryfikacji podpisów (za pośrednictwem strony rządowej: <https://puesc.gov.pl/wer/>) pod podmiotowymi środkami dowodowymi przedłożonymi przez KORA sp. z o. o.

Mając na względzie powyższe przedłożone podmiotowe środki dowodowe przez tego Wykonawcę są błędne, gdyż nie zawierają wymaganego prawem podpisu.

Wobec tego Wykonawca podlega wezwaniu do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych w postaci aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy potwierdzająca, że obiekt spełnia wymagania konieczne do zapewnienia higieny w procesie produkcji i w obrocie środkami spożywczymi oraz zapewnienia ich właściwej jakości zdrowotnej, aktualnej decyzji właściwego Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego właściwego ze względu na siedzibę Wykonawcy zatwierdzająca środek transportu służący do wykonywania zamówienia jako spełniający odpowiednie wymagania do celów przewozu środków spożywczych, dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca wdrożył obligatoryjny system zapewnienia bezpieczeństwa zdrowotnego żywności, na który składają się: GMP – Dobra Praktyka Produkcyjna, GHP – Dobra Praktyka Higieniczna, HACCP – Analiza Zagrożeń i Krytycznych Punktów Kontroli, dokumentu potwierdzającego kwalifikacje zatrudnionego u Wykonawcy dietetyka i kucharza bądź oświadczenie potwierdzające powyższe.

Uzasadnienie zarzutu nr 3

Zarzut ten ma charakter wynikowy. Ze względu na to, że oferta KORA sp. z o.o. podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp ewentualnie wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1 Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych względnie wezwaniu do wyjaśnień na podstawie art. 128 ust. 4 Pzp oraz wezwaniu na podstawie art. 128 ust. 1

Pzp do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający nieprawidłowo dokonał wyboru oferty tego wykonawcy, czym naruszył art. 239 ust. 1 Pzp.

Mając na względzie powyższe wnoszę jak w *petitum*.

W załączeniu:

1. wydruk informacji odpowiadającej odpisowi aktualnemu z rejestru przedsiębiorców dotyczącego Odwołującego;
2. pełnomocnictwo wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej;
3. potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania;
4. potwierdzenie przesłania odwołania Zamawiającemu w terminie.
5. wydruki z weryfikacji podpisów (dokonanej za pośrednictwem strony rządowej: <https://puesc.gov.pl/wer/>) pod podmiotowymi środkami dowodowymi przedłożonymi przez KORA sp. z o. o.