MADEJCZYK
KANCELARIA
PRAWNA

Madejczyk Kancelaria Prawna sp. k.
**adres do korespondencji:**
**ul. Ks. Bp. Wincentego Tymienieckiego 20, 90-349 Łódź**
**kontakt: (42) 206 88 44**
**e-mail: lodz@madejczyk.biz**
**www.kancelariamadejczyk.biz**

Łódź, dnia 23 października 2026 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**
ul. Postępu 17 a
02 - 676 Warszawa

Zamawiający:

**7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią**
**Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej**
**imienia kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego**
80 – 305 Gdańsk, ul. Polanki 117
Regon: 190594957
Adres poczty elektronicznej: sekretariat@7szmw.pl

Odwołujący:
**Konsorcjum firm w składzie:**
**1. ECO - ABC Sp. z o.o. (Lider Konsorcjum)**
ul. Przemysłowa 7
97 - 400 Bełchatów
nr KRS: 0000126774

**2. Olsztyński Zakład Komunalny Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością (Konsorcjant)**
**ul. Lubelska 43D, 10-410 Olsztyn**
**KRS: 0000259650**

reprezentowani przez radcę prawnego Edytę Głowińską
e-mail: edyta@madejczyk.biz
tel. 531483595
Adres do e-doręczeń:
AE:PL-58952-17814-UDGEB-24

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego* pn. *Usługa odbioru, wywozu i utylizacji niebezpiecznych odpadów medycznych w okresie 36 miesięcy na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku*
*Postępowanie : 555/2026/PN*
*Ogłoszenie o zamówieniu nr 642285-2026 z dnia 17 września 2026 r.*

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu ECO-ABC Sp. z o.o. i Olsztyńskiego Zakładu Komunalnego Sp. z o.o., w oparciu o art. 513 pkt. 1 oraz art. 515 ust. 3 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku – Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej ustawą Pzp (tekst jednolity Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.), na podstawie udzielonego mi pełnomocnictwa, którego odpis załączam, wnoszę odwołanie od czynności Zamawiającego polegającej na modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia dokonanej w dniu 21 października 2026 r. (dodanie w rozdziale IX pkt 10 litery „b" – żądanie zaświadczenia z WIOŚ oraz dodanie kryterium jakościowego „WIOŚ" o wadze 10 %.

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 240 ust. 1 i 2, art. 241 ust. 1 i 3 oraz art. 242 ust. 1 i 2 Pzp poprzez ustanowienie kryterium „parametry jakościowe (WIOŚ)" o wadze 10%, którego opis nie wskazuje w sposób jednoznaczny, jakie parametry spalarni podlegają ocenie, w jaki sposób przyznawane są punkty oraz jakie różnice pomiędzy ofertami mają być wartościowane, a w konsekwencji pozostawia Zamawiającemu nadmierną swobodę przy ocenie ofert;
2. art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 106 ust. 1–3 oraz art. 107 ust. 1 i 3 Pzp poprzez żądanie wraz z ofertą zaświadczenia WIOŚ dotyczącego spalarni, mimo że Zamawiający nie wykazał niezbędności i proporcjonalności tego dokumentu, a jednocześnie wykorzystał go jako podstawę przyznania 10% punktów, choć zaświadczenie potwierdza jedynie zgodność działania spalarni z przepisami, a nie dodatkową jakość oferowanej usługi;
3. art. 16 pkt 1–3 Pzp w zw. z art. 137 ust. 6 Pzp poprzez dokonanie Modyfikacji nr II, polegającej na ponownym wprowadzeniu obowiązku złożenia zaświadczenia WIOŚ i ustanowieniu kryterium „WIOŚ" o wadze 10%, bez zapewnienia wykonawcom realnego czasu na uzyskanie dokumentu, zapoznanie się ze zmienionymi zasadami oceny i przygotowanie ofert.

**W związku z w/w zarzutami Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:**

1. unieważnienia czynności z dnia 21 października 2026 r. w zakresie modyfikacji SWZ nr II;
2. wykreślenia kryterium oceny ofert „WIOŚ" (waga 10%) z rozdziału XVII SWZ oraz usunięcia wymogu przedkładania zaświadczenia WIOŚ wraz z ofertą;
3. ewentualnie – w przypadku pozostawienia wymogu zaświadczenia WIOŚ – przedłużenia terminu składania ofert o okres umożliwiający uzyskanie zaświadczenia z właściwego WIOŚ (tj. o co najmniej 14 dni);
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

**Interes we wniesieniu odwołania oraz zachowanie terminu**
Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący są

podmiotami profesjonalnie działającymi na rynku usług odbioru, transportu i unieszkodliwiania odpadów medycznych. Wprowadzenie kryterium oceny ofert opartego na posiadaniu zaświadczenia WIOŚ na dzień składania ofert oraz wymóg jego obligatoryjnego dołączenia do oferty przy wyznaczeniu zbyt krótkiego terminu uniemożliwia Odwołującemu uzyskanie punktacji lub wręcz zmusza do odstąpienia od złożenia oferty ze względu na czas procedowania wniosków przez organ administracji (WIOŚ).

**Modyfikacja SWZ nastąpiła w dniu 21 października 2026 r., w związku z czym termin na wniesienie odwołania określony w art. 515 ust. 3 pkt 2 Pzp został zachowany.**

**UZASADNIENIE**

**Kwestie ogólne**

1. Zamawiający – 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa odbioru, wywozu i utylizacji niebezpiecznych odpadów medycznych w okresie 36 miesięcy na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku", nr sprawy: 555/2026/PN.

   Przedmiotem zamówienia jest odbiór, wywóz i utylizacja niebezpiecznych odpadów medycznych o kodach: 18 01 02*, 18 01 03*, 18 01 06*, 18 01 08* oraz 18 01 09* w ilości 330,55 ton. Ponad 90% masy wszystkich odpadów objętych zamówieniem (302,3 tony z 330,55 ton) stanowią zakaźne odpady medyczne o kodzie 18 01 03*.
   Dowód: SWZ.

2. W dniu 21 października 2026 r. Zamawiający dokonał modyfikacji treści SWZ (Modyfikacja nr II), w której ponownie wprowadził wymóg złożenia zaświadczenia WIOŚ jako dokumentu przedmiotowego wymaganego wraz z ofertą oraz ustanowił pozacenowe kryterium oceny ofert „WIOŚ" z wagą 10%.
   Dowód: modyfikacja SWZ z dnia 21 października 2026 r.

   Zamawiający wymaga, aby odpady były unieszkodliwiane poprzez termiczne przekształcenie w spalarniach zlokalizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Jednocześnie wykonawca ma wskazać, gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady, oraz złożyć wraz z ofertą zaświadczenie wystawione przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, potwierdzające, że spalarnia, w której będą unieszkodliwiane odpady Zamawiającego, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Zaświadczenie ma być wydane nie wcześniej niż trzy miesiące przed terminem składania ofert.

   Jednocześnie Zamawiający ustanowił kryterium „parametry jakościowe (WIOŚ)" o wadze 10%, obok kryterium ceny o wadze 90%. Tak ukształtowane postanowienia SWZ naruszają przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej jako **„Pzp"**.

**Nieprawidłowy opis kryterium „WIOŚ"**

1. Zgodnie z art. 240 ust. 1 Pzp zamawiający ma obowiązek opisać kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Kryteria oraz ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru oferty najkorzystniejszej, lecz muszą umożliwiać weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawionych w ofertach.

2. W analizowanej SWZ Zamawiający wskazał, że jednym z kryteriów oceny ofert są „parametry jakościowe (WIOŚ)" o wadze 10%. Nie określił jednak w sposób wystarczający, jakie konkretnie parametry są oceniane w ramach tego kryterium.

Z SWZ nie wynika w szczególności:

- jakie cechy spalarni mają podlegać ocenie;
- czy oceniane będzie samo przedłożenie zaświadczenia WIOŚ;
- czy znaczenie ma treść zaświadczenia, a jeżeli tak, to jakie jej elementy;
- za jakie okoliczności wykonawca otrzymuje punkty;
- czy możliwe jest uzyskanie częściowej liczby punktów;
- czym ma różnić się oferta oceniona wyżej od oferty ocenionej niżej;
- w jaki sposób Zamawiający ustali „liczbę punktów w badanej ofercie" oraz „maksymalną liczbę punktów za WIOŚ".

Zamawiający podał jedynie wzór, zgodnie z którym punkty w kryterium WIOŚ mają być obliczane jako iloraz liczby punktów uzyskanych w badanej ofercie i maksymalnej liczby punktów za WIOŚ, przemnożony przez 10%. Sam wzór nie wyjaśnia jednak, w jaki sposób ustalana jest liczba punktów stanowiąca jego licznik i mianownik.

3. W konsekwencji wykonawca nie jest w stanie przed złożeniem oferty ustalić, jakie zachowanie lub jaka cecha oferowanego sposobu realizacji zamówienia pozwoli mu uzyskać punkty w tym kryterium. Nie może także przewidzieć, czy przedstawienie zaświadczenia WIOŚ skutkuje automatycznie przyznaniem pełnych 10 punktów, czy też dokument będzie podlegał dodatkowej, niewskazanej w SWZ ocenie.
4. Tak skonstruowane kryterium nie zapewnia porównywalności ofert. Wykonawcy nie otrzymują bowiem informacji pozwalających na przygotowanie oferty w sposób umożliwiający uzyskanie określonej liczby punktów. W orzecznictwie wskazuje się, że kryteria oceny ofert powinny być skonstruowane tak, aby możliwa była ich rzeczywista weryfikacja przed wyborem oferty, a nie dopiero na etapie realizacji zamówienia. Krajowa Izba Odwoławcza nakazywała również doprecyzowanie kryterium, jeżeli SWZ nie zawierała informacji pozwalających wykonawcom ustalić oceniane poziomy parametru – wyrok KIO z 14 maja 2021 r., KIO 1058/21.
5. W opisanym przypadku kryterium „WIOŚ" nie spełnia zatem wymagań art. 240 ust. 1 i 2 Pzp oraz narusza zasady przejrzystości, uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców określone w art. 16 pkt 1–3 Pzp.

**<u>Brak rzeczywistego jakościowego charakteru kryterium</u>**

1. Nie można wykluczyć, że zaświadczenie WIOŚ pozostaje w pewnym związku z przedmiotem zamówienia. Zamawiający wymaga bowiem, aby odpady były termicznie przekształcane w spalarni działającej zgodnie z prawem, a spalarnia stanowi element procesu realizacji usługi.
2. Sam związek dokumentu z przedmiotem zamówienia nie przesądza jednak o dopuszczalności ustanowienia go jako kryterium jakościowego. Zgodnie z art. 241 ust. 1 Pzp kryteria muszą być związane z przedmiotem zamówienia, ale ich opis musi także umożliwiać ocenę poziomu oferowanego wykonania zamówienia. Kryteria nie mogą ponadto dotyczyć właściwości wykonawcy.
3. W niniejszej sprawie zaświadczenie WIOŚ ma potwierdzać, że określona spalarnia jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska. <u>Dokument ten nie potwierdza natomiast, że wykonawca zaoferował wyższy poziom jakości realizacji usługi.</u>
4. Zaświadczenie nie wskazuje w szczególności:
   - częstotliwości odbioru odpadów;
   - czasu reakcji na odbiór interwencyjny;
   - sposobu organizacji transportu;
   - jakości pojazdów;

- kwalifikacji personelu;
- sposobu prowadzenia dokumentacji;
- standardu obsługi kontenera chłodniczego;
- dodatkowych zabezpieczeń środowiskowych;
- parametrów procesu odbioru, transportu lub utylizacji, które byłyby stopniowalne i podlegały porównaniu.

Tymczasem SWZ określa już szczegółowe wymagania dotyczące realizacji usługi, w tym odbioru odpadów dwa razy w tygodniu, obowiązku odbioru interwencyjnego, transportu pojazdami przystosowanymi do przewozu odpadów niebezpiecznych oraz zapewnienia kontenera chłodniczego z agregatem utrzymującym temperaturę poniżej 10°C. Jeżeli Zamawiający zamierzał premiować określone rozwiązania jakościowe lub środowiskowe dotyczące spalarni, powinien wskazać je w SWZ w sposób konkretny, mierzalny i możliwy do porównania.

5. W obecnym brzmieniu kryterium sprowadza się albo do samego faktu przedłożenia dokumentu, albo do nieopisanej oceny jego treści. W pierwszym wariancie nie jest to kryterium jakościowe, lecz kryterium formalne. W drugim wariancie kryterium jest niejednoznaczne i pozostawia Zamawiającemu nadmierną swobodę.
6. Zgodnie z art. 242 ust. 1 i 2 Pzp kryteria jakościowe mogą służyć ocenie jakości, parametrów technicznych, aspektów środowiskowych, organizacji realizacji zamówienia lub warunków wykonania usługi. Muszą jednak odnosić się do rzeczywistego poziomu oferowanego świadczenia, a nie jedynie do formalnego potwierdzenia zgodności z prawem.
7. Zgodność spalarni z przepisami ochrony środowiska powinna być traktowana jako warunek legalnego wykonania zamówienia. Nie stanowi ona sama w sobie dodatkowej jakości, za którą wykonawca powinien otrzymywać punkty. Premiowanie zgodności z prawem prowadziłoby do sytuacji, w której wykonawca otrzymuje dodatkową punktację za spełnienie wymogu, który powinien być podstawowym warunkiem realizacji zamówienia.

**Niedopuszczalne wykorzystanie tego samego dokumentu jako wymogu i kryterium**

1. Zamawiający wymaga złożenia zaświadczenia WIOŚ wraz z ofertą, a jednocześnie wykorzystuje ten dokument w kryterium oceny ofert o wadze 10%.
2. Takie rozwiązanie powoduje, że ten sam dokument pełni jednocześnie dwie funkcje:
   - ma potwierdzać zgodność oferowanej usługi z wymaganiami Zamawiającego;
   - ma decydować o przyznaniu dodatkowych punktów.

3. Jeżeli zaświadczenie jest wymagane obligatoryjnie, to jego brak powinien prowadzić do oceny zgodności oferty z wymaganiami SWZ, a nie do różnicowania jakości ofert. Jeżeli natomiast Zamawiający chciał przyznawać punkty za dodatkową właściwość spalarni, powinien wskazać, jaka dodatkowa właściwość jest oceniana i w jaki sposób wpływa ona na jakość usługi.
4. W obecnej konstrukcji wykonawca może utracić punkty albo narazić się na odrzucenie oferty nie dlatego, że zaoferował usługę o niższej jakości, lecz dlatego, że nie przedstawił określonego dokumentu w wymaganej formie i terminie. Kryterium nie premiuje więc lepszego sposobu realizacji zamówienia, lecz posiadanie dokumentu potwierdzającego określony stan formalnoprawny instalacji.
5. Wykorzystanie tego samego dokumentu jako obligatoryjnego środka potwierdzającego oraz podstawy punktacji prowadzi także do niejasności co do skutków jego braku. SWZ nie przesądza bowiem, czy brak zaświadczenia oznacza:
   - odrzucenie oferty;
   - przyznanie 0 punktów;
   - możliwość uzupełnienia dokumentu;

- możliwość złożenia innego równoważnego dokumentu;
- czy też konieczność wyjaśnienia jego treści.

Takie niejasności mają bezpośredni wpływ na przygotowanie ofert i naruszają zasadę przejrzystości postępowania.

**Brak odpowiedniego czasu na przygotowanie ofert**

1. SWZ przewiduje termin składania ofert do 27 października 2026 r. do godz. 8:15.
2. Zgodnie z art. 137 ust. 6 Pzp, jeżeli zmiana SWZ jest istotna dla sporządzenia oferty albo wymaga od wykonawców dodatkowego czasu na zapoznanie się ze zmianą i przygotowanie oferty, Zamawiający przedłuża termin składania ofert o czas niezbędny na przygotowanie ofert.
3. W literaturze podkreśla się, że konieczność przedłużenia terminu może wynikać w szczególności z wprowadzenia istotnych zmian w dokumentach zamówienia, jeżeli wykonawcy potrzebują dodatkowego czasu na przygotowanie dopuszczalnych ofert. W orzecznictwie wskazuje się również, że modyfikacja wpływająca na możliwość przygotowania ofert powinna być oceniana z perspektywy jej rzeczywistego wpływu na wykonawców, a nie wyłącznie według oceny Zamawiającego.
4. W niniejszym postępowaniu Modyfikacja nr II nie ma charakteru wyłącznie redakcyjnego. Dotyczy dokumentu wymaganego wraz z ofertą oraz kryterium oceny ofert o wadze 10%. Jeżeli wykonawcy nie mieli realnego czasu na uzyskanie zaświadczenia, brak przedłużenia terminu narusza art. 137 ust. 6 Pzp oraz zasady uczciwej konkurencji, równego traktowania i przejrzystości postępowania.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę zatem o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu dokonania wskazanych w treści odwołania czynności.

Załączniki:

1. dowód uiszczenia wpisu od odwołania,
2. pełnomocnictwo,
3. dowód uiszczenia opłaty skarbowej,
4. wydruk KRS Odwołującego (Lidera i Konsorcjanta),
5. pełnomocnictwo dla Konsorcjum,
6. pełnomocnictwo dla Agnieszki Woszczyk od ECO-ABC Sp. z o.o.
7. dowód wysłania odwołania Zamawiającemu.

MADEJCZYK KANCELARIA PRAWNA

Signed by / Podpisano przez:
Edyta Głowińska
Date / Data:
2026-10-23 09:34