



KANCELARIA PRAWNA
Magier Sterniczuk Zwolińska

Warszawa, dnia 16 października 2026 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

im. kontradm. prof. Wiesława Łasińskiego

ul. Polanki 117

80-305 Gdańsk

KRS: 0000011955

NIP: 5842334017

tel.: +48 58 552 63 01 / +48 58 552 64 07

e-mail: przetargi@7szmw.pl; sekretariat@7szmw.pl;

Odwołujący:

EMKA S.A.

ul. Jaktorowska 15a

96-300 Żyrardów

Nr KRS: 0000429499

NIP: 8381845401

e-mail: zamowienia-publiczne@ekoemka.com.pl

Tel.: 46 858 09 28

reprezentowany przez:

r.pr. Kamila Magiera

tel. +48 791 975 516

r.pr. Marka Sterniczuka

MAGIER STERNICZUK ZWOLIŃSKA

Kancelaria Radców Prawnych Spółka Partnerska
ul. Genewska 6, 03-963 Warszawa
Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy, KRS:0000869532, NIP:113-30-23-058

MSZ-KANCELARIA.COM

tel. +48 662 453 025

r.pr. Monikę Zwolińską

tel. +48 506 171 211

Magier Sterniczuk Zwolińska

Kancelaria Radców Prawnych Sp.p.

ul. Genewska 6

03-963 Warszawa

e-mail: kontakt@msz-kancelaria.com

Adres do doręczeń elektronicznych:

AE:PL-93701-25878-ESFFF-21

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Usługa odbioru, wywozu i utylizacji niebezpiecznych odpadów medycznych w okresie 36 miesięcy na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, numer sprawy: 555/2026/PN, dalej również jako **„Postępowanie”**.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 17 września 2026 r. pod numerem: Dz.U. S: 180/2026 642285-2026.

Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru, wywozu i utylizacji niebezpiecznych odpadów medycznych w okresie 36 miesięcy na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku.

ODWOŁANIE

I. Czynności Zamawiającego niezgodne z przepisami ustawy Pzp

Działając na podstawie art. 513 pkt 1 w zw. z art. 505 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2026 r. poz. 793 ze zm., zwanej dalej **„ustawą Pzp”**), wnoszę odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności Zamawiającego podjętej w dniu 13 października 2026 r. w Postępowaniu, polegającej na udzieleniu wyjaśnień treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (odpowiedź na pytanie nr 5) oraz dokonaniu modyfikacji treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako **„SWZ”**) poprzez wykreślenie z rozdziału IX ust. 13 lit. c kropka piętnasta SWZ postanowienia nakładającego na wykonawcę obowiązek złożenia dokumentu: „zaświadczenie wystawione przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzane przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotem zamówienia, jest eksploatowana i działa

zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Zaświadczenie wydane max 3 miesiące przed terminem składania ofert.”.

II. Zwięzłe przedstawienie zarzutów

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

1. **art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 17 ust. 1 pkt 1 i 2 oraz ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 137 ust. 1 ustawy Pzp (błędnie powołanym przez Zamawiającego jako art. 286 ust. 1 ustawy Pzp)** poprzez bezpodstawną modyfikację treści SWZ w dniu 13 października 2026 r. polegającą na wykreśleniu z rozdziału IX ust. 13 lit. c kropka 15 SWZ wymogu złożenia zaświadczenia wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska (dalej również jako „WIOŚ”) potwierdzającego, że spalarnia, w której wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzane przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotem zamówienia, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska (wydanego maksymalnie 3 miesiące przed terminem składania ofert), wskutek czego:
 - 1) narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, bowiem dopuszcza do uzyskania zamówienia wykonawców zamierzających unieszkodliwiać niebezpieczne odpady medyczne w instalacjach, których eksploatacja została wstrzymana lub które naruszają przepisy ochrony środowiska kosztem wykonawców ponoszących nakłady na utrzymanie spalarni w zgodzie z wymogami prawa,
 - 2) pozbawia Zamawiającego możliwości weryfikacji prawdziwości pozostawionego w rozdziale IX ust. 13 lit. c kropka 15 SWZ „oświadczenia Wykonawcy gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady medyczne” oraz spełniania wymogu określonego w rozdziale IV ust. 11 SWZ i § 3 ust. 12 wzoru umowy, zgodnie z którym odpady medyczne muszą być unieszkodliwiane poprzez termiczne przekształcenie w spalarniach funkcjonujących zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa,
 - 3) stwarza zagrożenie udzielenia zamówienia wykonawcy niezdolnemu do jego realizacji zgodnie z przepisami prawa, podczas gdy jedynym kryterium oceny ofert w Postępowaniu jest cena;
2. **art. 106 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp**, poprzez błędne uznanie przez Zamawiającego – w ślad za wprowadzającą w błąd argumentacją autora pytania nr 5, że zaświadczenie WIOŚ nie jest dokumentem niezbędnym do przeprowadzenia postępowania oraz że Zamawiający nie ma prawa żądać tego dokumentu ze względu na treść rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415 ze zm.), podczas gdy:

- 1) o kwalifikacji dokumentu w postępowaniu o udzielenie zamówienia decyduje jego treść i fakt, który ma potwierdzać, a nie nazwa rozdziału SWZ, w którym został umieszczony przez Zamawiającego,
- 2) Zamawiający w rozdziale XIII ust. 1 SWZ nie wyznaczył szczegółowych warunków udziału w Postępowaniu, natomiast w rozdziale IX ust. 13 lit. c SWZ zawarł zbiorczy wykaz oświadczeń i dokumentów składanych na wezwanie, obejmujący również inne dokumenty niewymienione w ww. rozporządzeniu (w tym „oświadczenie Wykonawcy gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady medyczne”),
- 3) zaświadczenie WIOŚ stanowi dokument niezbędny do przeprowadzenia postępowania, proporcjonalny i powiązany z przedmiotem zamówienia, bowiem potwierdza faktyczną eksploatację spalarni oraz jej działanie zgodne z przepisami ochrony środowiska, czego nie potwierdzają ani decyzje administracyjne na unieszkodliwianie odpadów, ani wpis do rejestru BDO.

III. Żądanie co do sposobu rozstrzygnięcia odwołania

Mając na uwadze powyższe zarzuty, wnoszę o uwzględnienie odwołania oraz:

- 1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności z dnia 13 października 2026 r. polegającej na zmianie treści SWZ (oraz odpowiedzi na pytanie nr 5) w zakresie wykreślenia z rozdziału IX ust. 13 lit. c kropka piętnasta SWZ wymogu złożenia zaświadczenia wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska,
- 2) nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji treści SWZ poprzez przywrócenie w rozdziale IX ust. 13 lit. c kropka piętnasta SWZ postanowienia w brzmieniu: „zaświadczenie wystawione przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiał wytwarzane przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotem zamówienia, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Zaświadczenie wydane max 3 miesiące przed terminem składania ofert”,
- 3) obciążenia Zamawiającego kosztami postępowania odwoławczego.

IV. Interes we wniesieniu odwołania oraz zachowanie terminu ustawowego

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy Pzp oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest podmiotem profesjonalnie działającym na rynku usług odbioru, transportu i termicznego przekształcania niebezpiecznych odpadów medycznych, zamierzającym złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu. Odwołujący dysponuje instalacją do termicznego przekształcania odpadów medycznych, która jest bieżąco eksploatowana i spełnia wymagania przepisów ochrony środowiska, co

potwierdzają stosowne dokumenty wydawane przez właściwy WIOŚ. Wykreślenie przez Zamawiającego w dniu 13 października 2026 r. wymogu przedłożenia zaświadczenia WIOŚ narusza interes Odwołującego w uzyskaniu zamówienia i naraża go na poniesienie szkody majątkowej. Czynność Zamawiającego otwiera możliwość ubiegania się o zamówienie i uzyskania go (w warunkach wyłącznego kryterium najniższej ceny) przez wykonawców oferujących unieszkodliwianie odpadów w spalarniach, które nie są faktycznie eksploatowane lub funkcjonują z naruszeniem przepisów ochrony środowiska i nie są w stanie uzyskać zaświadczenia z WIOŚ. Opisani wykonawcy, nie ponosząc kosztów utrzymania instalacji w zgodzie z normami środowiskowymi, mogą kalkulować ceny ofertowe na zaniżonym poziomie, co utrudnia Odwołującemu uzyskanie zamówienia w warunkach uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym należy uznać, że Odwołujący ma interes we wniesieniu odwołania wyrażający się w szansie pozyskania niniejszego zamówienia oraz osiągnięcia korzyści ekonomicznych w przypadku uwzględnienia odwołania.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego o wartości szacunkowej 2 313 850 zł netto, tj. przekraczającej tzw. progi unijne. Zaskarżona czynność została opublikowana przez Zamawiającego na stronie internetowej prowadzonego postępowania w dniu 13 października 2026 r. (<https://7szmw.pl/bez-kategorii/usluga-odbioru-wywozu-i-utylizacji-niebezpiecznych-odpadow-medycznych>). Termin 10 dni na wniesienie odwołania upływa w dniu 23 października 2026 r., wobec czego termin na wniesienie niniejszego środka ochrony prawnej został zachowany.

UZASADNIENIE

Stan faktyczny

1. Zamawiający – 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią SP ZOZ w Gdańsku – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa odbioru, wywozu i utylizacji niebezpiecznych odpadów medycznych w okresie 36 miesięcy na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, nr sprawy: 555/2026/PN.
2. Przedmiotem zamówienia jest odbiór, wywóz i utylizacja niebezpiecznych odpadów medycznych o kodach: 18 01 02*, 18 01 03*, 18 01 06*, 18 01 08* oraz 18 01 09* w ilości 330,55 ton. Ponad 90% masy wszystkich odpadów objętych zamówieniem (302,3 tony z 330,55 ton) stanowią zakaźne odpady medyczne o kodzie 18 01 03*.

Dowód: SWZ.

3. W rozdziale IV ust. 11 SWZ dot. opisu przedmiotu zamówienia oraz analogicznie w § 3 ust. 12 wzoru umowy, Zamawiający ustanowił jednoznaczne wymaganie dotyczące sposobu realizacji przedmiotu zamówienia: „Odpady medyczne muszą być unieszkodliwiane poprzez termiczne przekształcenie w spalarniach zlokalizowanych zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.”.

4. W rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.1–1.4 SWZ dot. warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, Zamawiający wskazał, że nie określa żadnych szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, w tym żadnych w zakresie uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej ani w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej.
5. Jednocześnie w rozdziale IX SWZ dot. opisu sposobu przygotowania oferty, w ust. 13 treści „Dokumenty podlegające uzupełnieniu (podmiotowe środki dowodowe) (...)” w lit. c Zamawiający zamieścił wykaz dokumentów. W pierwotnym brzmieniu SWZ w zakresie właściwym dla utylizacji odpadów Zamawiający wymagał złożenia:
- 1) aktualnej decyzji na zbieranie zakaźnych odpadów medycznych wydanej przez Marszałka Województwa Pomorskiego w przypadku gdy Wykonawca zbiera odpady (z zastrzeżeniem, że Wykonawca, który transportuje odpady od razu do instalacji w celu ich utylizacji, nie musi posiadać ww. decyzji),
 - 2) zaświadczenia o wpisie do Rejestru podmiotów wprowadzających produkty w opakowaniach i gospodarujących odpadami, w zakresie transportu odpadów, zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
 - 3) aktualnej decyzji na unieszkodliwianie odpadów o kodach odpowiadających przedmiotowi zamówienia wydanej przez właściwy organ, zgodnie z ustawą z 14 grudnia 2012 r. o odpadach,
 - 4) **oświadczenia Wykonawcy gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady medyczne,**
 - 5) **zaświadczenia wystawionego przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska, z treści którego wynikać będzie, że spalarnia w której Wykonawca będzie unieszkodliwiać wytwarzane przez Zamawiającego odpady medyczne objęte przedmiotem zamówienia, jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Zaświadczenie wydane max 3 miesiące przed terminem składania ofert,**
 - 6) zaświadczenia o nadaniu numeru rejestrowego BDO (w zakresie transportu),
 - 7) decyzji na zbieranie odpadów medycznych zakaźnych (jeśli dotyczy).
6. Jeden z wykonawców zwrócił się do Zamawiającego z pytaniem nr 5, wnosząc o wykreślenie zaświadczenia WIOŚ uzasadniając wniosek w ten sposób, że dokument ten nie został wymieniony w rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, a wystarczającym dokumentem mają być decyzje administracyjne na unieszkodliwianie odpadów oraz zaświadczenie o wpisie do rejestru BDO.
7. W dniu 13 października 2026 r. Zamawiający udzielił odpowiedzi na pytanie nr 5 oraz pismem z tego samego dnia dokonał zmiany SWZ (powołując się na art. 286 ust. 1 Pzp), wykreślając z rozdziału IX ust. 13 lit. c SWZ wymóg złożenia zaświadczenia wystawionego przez WIOŚ.

Dowód: Wyjaśnienie i zmiana treści SWZ z dnia 13 października 2026 r.

Pozorność argumentacji zawartej w pytaniu nr 5 do SWZ

8. W pierwszej kolejności należy wskazać, że Zamawiający, przychylając się do wniosku zawartego w pytaniu nr 5 do SWZ, uległ argumentacji wprowadzającej w błąd, która pozostaje w sprzeczności z konstrukcją samej SWZ w niniejszym Postępowaniu. Autor pytania nr 5 do SWZ podniósł, że rozporządzenie Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych nie wymienia zaświadczenia WIOŚ jako dokumentu potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Argument ten pomija jednak okoliczności wynikające z treści SWZ.
9. Zamawiający w rozdziale XIII ust. 1 pkt 1.1–1.4 SWZ wprost postanowił, że nie wyznacza szczegółowych warunków udziału w postępowaniu, w tym nie wyznacza szczegółowego warunku dotyczącego uprawnień do prowadzenia określonej działalności gospodarczej lub zawodowej ani zdolności technicznej lub zawodowej. Skoro Zamawiający nie ustanowił warunków udziału w Postępowaniu, to dokumenty dotyczące przedmiotu świadczenia i sposobu jego realizacji ujęte w rozdziale IX ust. 13 lit. c SWZ nie służą wykazaniu warunków udziału w postępowaniu, lecz weryfikacji zgodności oferowanej usługi z wymaganiami określonymi w SWZ, w tym wzorze umowy.
10. W Rozdziale IX ust. 13 lit. c SWZ Zamawiający zgrupował w jednej jednostce redakcyjnej wszystkie dokumenty żądane od wykonawcy najwyżej ocenionego. Obok wykreślonego zaświadczenia WIOŚ, Zamawiający zawarł w tym samym wykazie i pozostawił po modyfikacji z dnia 13 października 2026 r. takie dokumenty jak oświadczenie Wykonawcy gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady medyczne czy zaświadczenie o nadaniu numeru rejestrowego BDO (w zakresie transportu). Żaden z wymienionych dokumentów, a w szczególności oświadczenie Wykonawcy w przedmiocie miejsca unieszkodliwiania odpadów medycznych, również nie występuje w katalogu określonym w ww. rozporządzeniu. Z pewnością nie służy również potwierdzeniu spełnienia warunku udziału w postępowaniu, którego nie ma. Wybiórcze wykreślenie przez Zamawiającego wyłącznie zaświadczenia WIOŚ pod pretekstem treści przepisów ww. rozporządzenia, przy jednoczesnym pozostawieniu oświadczenia o lokalizacji spalarni w tym samym ustępie SWZ, obarcza czynność Zamawiającego wewnętrzną sprzecznością i narusza zasadę przejrzystości oraz równego traktowania wykonawców.
11. Pozostawiony wymóg złożenia omawianego oświadczenia Wykonawcy służy identyfikacji konkretnej spalarni, do której będą kierowane odpady odbierane ze szpitala. Z kolei wykreślone zaświadczenie WIOŚ stanowiło jedyny dokument pozwalający Zamawiającemu zweryfikować, czy instalacja wskazana przez wykonawcę w tym oświadczeniu faktycznie działa i czy spełnia wymagania określone w rozdziale IV ust. 11 SWZ oraz § 3 ust. 12 wzoru umowy.

Istota zaświadczenia WIOŚ

12. Twierdzenie zawarte w pytaniu nr 5 do SWZ, jakoby wystarczającym dokumentem potwierdzającym możliwość realizacji zamówienia były decyzje administracyjne na unieszkodliwianie odpadów oraz wpis do rejestru BDO, jest błędne w świetle przepisów regulujących gospodarkę niebezpiecznymi odpadami medycznymi oraz utrwalonego orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej.
13. Zgodnie z art. 95 ust. 2 ustawy z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach, zakaźne odpady medyczne (stanowiące w niniejszym postępowaniu ponad 90% przedmiotu zamówienia) mogą być unieszkodliwiane wyłącznie metodą termicznego przekształcania w spalarniach odpadów niebezpiecznych. Z kolei art. 29 ust. 2 pkt 1 ustawy o odpadach stanowi, że instalacje oraz urządzenia do przetwarzania odpadów eksploatuje się tylko wówczas, gdy spełniają wymagania ochrony środowiska, w tym nie powodują przekroczenia standardów emisyjnych, o których mowa w przepisach o ochronie środowiska.
14. Dysponowanie przez wykonawcę decyzją administracyjną zezwalającą na przetwarzanie odpadów nie jest tożsame z tym, że dana spalarnia jest faktycznie eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska. Decyzje administracyjne zezwalające na prowadzenie działalności w zakresie unieszkodliwiania odpadów wydawane są na wieloletni okres. Jak wskazała Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 26 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1363/23, wykonawcy w postępowaniach przetargowych posługują się decyzjami wydanymi wiele lat wcześniej. Sam fakt posiadania wydanej przed laty decyzji nie dowodzi bieżącej działalności instalacji, jej faktycznej eksploatacji oraz jej funkcjonowania zgodnie z obowiązującymi przepisami na ten moment. Jak wskazała Izba w ww. wyroku, zaświadczenie WIOŚ „może mieć znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia, zwłaszcza mając na względzie, że decyzje wydawane są co do zasady na stosunkowo długi okres lub czas nieoznaczony, natomiast eksploatacja wiąże się z koniecznością bieżącego spełniania wymagań ochrony środowiska, w tym w zakresie określonych standardów emisyjnych”. Organem powołanym do bieżącej kontroli przestrzegania przepisów o ochronie środowiska przez spalarnie odpadów (w tym kontroli ciągłych pomiarów emisji) oraz wstrzymywania użytkowania instalacji naruszających prawo jest Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska. Organ wydający decyzję zezwalającą na przetwarzanie odpadów (marszałek województwa) nie prowadzi bieżących kontroli emisyjnych instalacji. W rezultacie wykonawca może legitymować się ważną decyzją administracyjną oraz wpisem do BDO, podczas gdy jego spalarnia nie funkcjonuje, uległa awarii lub przekracza standardy emisyjne.

Naruszenie zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności

15. Przepisy art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp nakładają na Zamawiającego obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, a także w sposób proporcjonalny.
16. W niniejszym Postępowaniu jedynym kryterium oceny ofert jest cena o wadze 100%. Eksploatacja spalarni odpadów niebezpiecznych wiąże się ze stałymi kosztami jej utrzymania. Rezygnacja przez Zamawiającego z jedynego dokumentu potwierdzającego bieżącą i zgodną z prawem eksploatację spalarni zrównuje sytuację wykonawców prowadzących instalacje zgodnie z przepisami prawa ochrony środowiska z wykonawcami, którzy obniżają koszty poprzez naruszanie standardów środowiskowych bądź oferują instalacje nieeksploatowane.
17. Czyni iluzorycznym wymaganie ustanowione przez samego Zamawiającego w rozdziale IV ust. 11 SWZ oraz § 3 ust. 12 wzoru umowy. Zamawiający, pozostawiając w SWZ wymóg przedmiotowy oraz obowiązek złożenia oświadczenia o lokalizacji spalarni, a usuwając dokument pozwalający na weryfikację tego oświadczenia, pozbawia się możliwości badania ofert w oparciu o własne wymagania oraz wymagania prawem przepisane.
18. Takie postępowanie naraża również samego Zamawiającego, będącego wytwórcą niebezpiecznych odpadów medycznych, na ryzyko braku odbioru i utylizacji odpadów w trakcie okresu realizacji umowy wynoszącego 36 miesięcy. Weryfikacja faktycznej eksploatacji spalarni oraz jej zgodności z przepisami ochrony środowiska na podstawie zaświadczenia WIOŚ zabezpiecza prawidłowe wykonanie zamówienia jeszcze na etapie postępowania, chroniąc Zamawiającego przed zawarciem umowy z wykonawcą niedysponującym działającą instalacją. Z tych względów żądanie przywrócenia wykreślonego postanowienia SWZ zasługuje na uwzględnienie.

Orzecznictwo istotne w sprawie

19. Kwestia dopuszczalności, proporcjonalności i niezbędności żądania przez zamawiających (w szczególności szpitale publiczne) zaświadczenia z WIOŚ potwierdzającego, że spalarnia odpadów medycznych jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, była przedmiotem orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej. Poniżej Odwołujący wskazuje przykładowe orzecznictwo, w którym podnoszony problem był przedmiotem oceny KIO.

KIO 295/20

20. W wyroku z dnia 27 lutego 2020 r. (sygn. akt KIO 295/20) Izba rozstrzygała zarzut dotyczący żądania w postępowaniu na odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych zaświadczenia wystawionego przez WIOŚ o treści zbieżnej z postanowieniem wykreślonym przez Zamawiającego w niniejszej sprawie. Izba oddaliła zarzut kwestionujący ten dokument, formułując następujące tezy, które zachowują aktualność na gruncie niniejszego postępowania.

21. Po pierwsze, żądanie złożenia zaświadczenia z WIOŚ celem wykazania, czy spalarnia działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska oraz czy jest eksploatowana, znajduje oparcie w postanowieniach dokumentów zamówienia nakładających na wykonawców obowiązek realizacji usługi zgodnie z przepisami ochrony środowiska i ustawy o odpadach:
- 1) „Zamawiający oczekuje od wykonawców, aby spalarnia dedykowana do utylizacji odpadów była eksploatowana w momencie składania ofert i co najważniejsze, na etapie realizacji zamówienia. Zamawiający jest zatem uprawniony do weryfikacji w toku postępowania o udzielenie zamówienia czy instalacja wskazana przez wykonawcę w ofercie funkcjonuje.”,
 - 2) „Izba przyznała rację Zamawiającemu, iż wymóg żądania przedstawienia takiego dokumentu jest uzasadniony zasadami doświadczenia życiowego, jako że zjawiskiem spotykanym w praktyce był fakt posługiwania się przez wykonawców na potrzeby postępowań o udzielenie zamówienia decyzjami zezwalającymi na prowadzenie określonego rodzaju działalności pomimo zaprzestania czy też wstrzymania eksploatacji instalacji. Na taką praktykę zwróciła uwagę Izba m.in. w przywoływanym przez Zamawiającego wyroku z dnia 14 sierpnia 2015 r., sygn. akt KIO 1666/15. Żądanie złożenia przez wykonawców zaświadczeń potwierdzających eksploatację instalacji pozwala przeciwdziałać takim zjawiskom.”
22. Po drugie, odnosząc się bezpośrednio do argumentu, że zamawiający żąda już decyzji administracyjnej na unieszkodliwianie odpadów (czyli dokładnie takiego argumentu, jaki podniesiono w pytaniu nr 5 w niniejszym postępowaniu), Izba w wyroku KIO 295/20 wskazała: „Okoliczność, że Zamawiający żądał złożenia decyzji zezwalającej na świadczenie usług m.in. w zakresie unieszkodliwiania odpadów medycznych, nie powoduje, że zbędne staje się żądanie złożenia przez wykonawców zaświadczenia z WIOŚ. Przedmiotowe zaświadczenie potwierdzać ma fakt eksploatacji spalarni, a nie posiadania zezwolenia na prowadzenie określonej działalności. Kwestia ta niewątpliwie może mieć znaczenie dla prawidłowej realizacji zamówienia, zwłaszcza mając na względzie fakt, że zezwolenia wydawane są co do zasady na stosunkowo długi okres lub czas nieoznaczony, zaś eksploatacja wiąże się z koniecznością bieżącego spełniania wymagań ochrony środowiska, w tym w zakresie określonych standardów emisyjnych. (podkreślenie - Odwołujący)”.
23. Izba potwierdziła również, że WIOŚ jako organ kontroli dysponuje aktualnymi danymi z rejestrów, ewidencji i kontroli na temat eksploatowania instalacji oraz spełniania przez nią wymogów środowiskowych (w tym standardów emisyjnych), a wydawane zaświadczenie potwierdza stan aktualny na datę jego wystawienia i jest wydawane w krótkim terminie (np. 7 dni od złożenia wniosku).

KIO 1363/23

24. Stanowisko zaprezentowane powyżej zostało podtrzymane już na gruncie obecnie obowiązującej ustawy Pzp z dnia 11 września 2019 r. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 26 maja 2023 r., sygn. akt KIO 1363/23. Wykonawca domagał się wykreślenia z SWZ wymogu przedłożenia zaświadczenia WIOŚ potwierdzającego, że spalarnia jest eksploatowana i działa zgodnie z przepisami ochrony środowiska, argumentując – analogicznie jak autor pytania nr 5 w niniejszym postępowaniu – iż wystarczające jest posiadanie ważnych decyzji administracyjnych na unieszkodliwianie odpadów, a żądanie zaświadczenia WIOŚ jest nieproporcjonalne i zbędne.
25. Krajowa Izba Odwoławcza oddaliła odwołanie i uznała wymóg przedłożenia zaświadczenia WIOŚ za uzasadniony, proporcjonalny i nienaruszający konkurencji, wskazując, że:
- 1) Wykonawca składa oświadczenie co do instalacji, w jakiej będą unieszkodliwiane odpady odebrane od zamawiającego, zaś wskazanie instalacji oraz określenie w dokumentach zamówienia obowiązku realizacji zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami uzasadnia żądanie dokumentu potwierdzającego, że realizacja zamówienia będzie odbywać się w instalacji działającej, eksploatowanej i funkcjonującej zgodnie z przepisami ochrony środowiska: „Posiadanie przez podmiot prowadzący daną instalację wymaganych prawem decyzji (...) nie potwierdza bieżącej działalności instalacji, jej faktycznej eksploatacji oraz jej funkcjonowania zgodnie z obowiązującymi przepisami na ten moment. Zaświadczenie/dokument z WIOŚ żądany przez Zamawiającego ma potwierdzać fakt eksploatacji spalarni, a nie posiadania zezwolenia na prowadzenie określonej działalności.”.
 - 2) Sam brak wydania decyzji o wstrzymaniu użytkowania instalacji w trybie art. 365 lub art. 367 Prawa ochrony środowiska nie zastępuje zaświadczenia WIOŚ, ponieważ zaświadczenie to niesie szerszy zakres informacyjny: potwierdza pozytywnie, że instalacja jest faktycznie eksploatowana (nie zaprzestano jej używania) oraz że spełnia wymagania w zakresie ochrony środowiska.

KIO 1886/26 oraz KIO 97/26

26. Kolejnym orzeczeniem potwierdzającym, dlaczego pozostawienie w SWZ wyłącznie wymogu przedłożenia decyzji administracyjnych oraz wpisu do BDO (bez zaświadczenia WIOŚ) prowadzi do wyboru wykonawców oferujących spalarnie naruszające przepisy ochrony środowiska, są okoliczności faktyczne ustalone w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej z 2026 r.: z dnia 2 marca 2026 r. (sygn. akt KIO 97/26) oraz z dnia 25 maja 2026 r. (sygn. akt KIO 1886/26).
27. W postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytecki Szpital Kliniczny we Wrocławiu na odbiór, transport i unieszkodliwianie odpadów medycznych, jeden z wykonawców zaoferował unieszkodliwianie odpadów medycznych w spalarni zlokalizowanej w Krakowie przy ul. Dymarek. Wykonawca ten dysponował obowiązującą decyzją administracyjną oraz wpisem do BDO.

Wykonawca złożył jednak wraz z ofertą nieaktualny dokument z WIOŚ sprzed ponad 32 miesięcy, po czym wezwany do złożenia wyjaśnień złożył własne oświadczenie, że dokument ten jest nadal aktualny, a spalarnia działa zgodnie z przepisami.

28. W toku postępowania odwoławczego wykazano na podstawie protokołu kontroli, że w rzeczywistości wskazana w ofercie spalarnia działała z naruszeniem przepisów prawa ochrony środowiska – kontrola WIOŚ stwierdziła naruszenia w zakresie zezwolenia na przetwarzanie odpadów, ustawy o odpadach oraz pozwolenia zintegrowanego, wykroczenia oraz nałożone sankcje.
29. Mimo wezwania do uzupełnienia dokumentu, wspomniany wykonawca nie był w stanie uzyskać z WIOŚ zaświadczenia potwierdzającego zgodność działania spalarni z przepisami ochrony środowiska, bowiem zaświadczenie takie wydawane jest po weryfikacji braku naruszeń w toku kontroli.
30. Krajowa Izba Odwoławcza nakazała odrzucenie oferty tego wykonawcy, podkreślając, że oświadczenie własne wykonawcy o usunięciu naruszeń nie może zastąpić dokumentu wydanego przez niezależny organ kontrolny, jakim jest WIOŚ, a samo zaświadczenie WIOŚ służy weryfikacji rzeczywistej zgodności eksploatacji i działania spalarni z wymogami przepisów ochrony środowiska i standardami określonymi w tych przepisach.
31. Powyższy stan faktyczny stanowi dowód na twierdzenia Odwołującego co do skutków, jakie wywołuje w niniejszym Postępowaniu wykreślenie przez Zamawiającego wymogu przedłożenia zaświadczenia WIOŚ.
32. W wyniku modyfikacji SWZ, Zamawiający żąda jedynie decyzji administracyjnej na unieszkodliwianie odpadów, zaświadczenia o wpisie do BDO oraz oświadczenia własnego wykonawcy, gdzie zamierza unieszkodliwiać odpady. Oznacza to, że wykonawca dysponujący spalarnią naruszającą przepisy ochrony środowiska i standardy emisyjne będzie mógł złożyć ofertę w niniejszym Postępowaniu i uzyskać zamówienie publiczne wyłącznie na podstawie historycznej decyzji administracyjnej oraz własnego, nieweryfikowalnego oświadczenia.

Mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi jak na wstępie.



Signed by /
Podpisano przez:

Monika Zwolińska

Date / Data:
2026-10-16 14:26

r.pr. Monika Zwolińska

WA-10828

Załączniki:

1. Pełnomocnictwa.
2. Odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dla Odwołującego.
3. Dowód wniesienia wpisu od odwołania.
4. Opłaty skarbowe od pełnomocnictw.
5. Dowód przekazania odwołania Zamawiającemu.