

Gdynia, dnia 02 września 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający: **7 SZPITAL MARYNARKI WOJENNEJ Z PRZYCHODNIĄ**
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
im. kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego
80-305 Gdańsk, ul. Polanki 117
NIP: 584-23-34-017, KRS: 0000011955
adres poczty elektronicznej: sekretariat@7szmw.pl
numer telefonu: 58 552 63 01

Odwołujący: **FUDEKO S. A.**
ul. Spokojna 4, 81-549 Gdynia
KRS: 0000363385 NIP: 701-025-21-78
adres poczty elektronicznej: przetargi@fudeko.pl
numer telefonu: + 48 660 577 233

Numer referencyjny postępowania: 500/2025/TP

Numer publikacji ogłoszenia: 2025/BZP 00395236

Nazwa postępowania: *Usługa przygotowania i dostawy całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala – catering*

ODWOŁANIE

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej jako: „PZP”) niniejszym:

- I. **wnoszę odwołanie** wobec treści ogłoszenia o zamówieniu i dokumentów zamówienia, w tym w szczególności wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia, w ramach której Zamawiający przewidział kryteria oceny ofert o wartości 40% dot. potwierdzenia jakości całodziennego zestawu żywieniowego, **podczas gdy kryterium to jest nieproporcjonalne i prowadzi do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.**

II. Zamawiającemu zarzucam naruszenie art. 240 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 241 ust. 1 PZP w zw. z art. 242 ust. 2 pkt. 5 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 PZP oraz 17 ust. 1 pkt 1 i 2 PZP poprzez ustalenie kryterium oceny ofert potwierdzenia jakości całodziennego zestawu żywniowego, które dotyczy właściwości Wykonawcy co jest sprzeczne z przepisami ustawy PZP, a ponadto poprzez określenie kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z zasadą uczciwej konkurencji, co prowadzi do ograniczenia kręgu Wykonawców mogących wziąć udział w postępowaniu do jednego potencjalnego Wykonawcy, podczas gdy obowiązkiem Wykonawcy jest określenie kryteriów oceny ofert w sposób umożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonywania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

III. mając na uwadze powyższe, wnoszę:

1) na podstawie art. 554 ust. 3 pkt 1) lit. b) PZP o nakazanie Zamawiającemu zmiany treści pkt XV ust. 1 Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez nadanie mu następującego brzmienia:

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

a. cena - 60 %

b. odległość miejsca produkcji posiłków od siedziby Zamawiającego - 40%

Maksymalna odległość 30 km.

Punkty zostaną przyznane według następującej zasady:

a. odległość do 10 km - 40 punktów,

b. odległość do 20 km - 30 punktów,

c. odległość do 30 km - 10 punktów,

d. odległość powyżej 30 km - 0 punktów.

2) na podstawie art. 573 PZP **o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego;**

Ponadto, wnoszę o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z następujących dokumentów:

1. Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. postępowania 435/2022/TP
2. Odwołanie Wykonawcy Catermed sp. z o.o. z dnia 29 sierpnia 2022 r.
3. Modyfikacji Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 sierpnia 2022 r.
4. Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. postępowania 370/2023/TP
5. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31.07.2023 r.

6. Specyfikacji Warunków Zamówienia dot. postępowania 470/2024/TP
7. informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.09.2024 r.

w celu stwierdzenia faktu, że zastosowane przez Zamawiającego kryterium *potwierdzenia jakości całodziennego zestawu żywniowego* prowadzi do istotnego ograniczenia możliwości uzyskania zamówienia, w tym w szczególności do naruszenia zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców poprzez dyskryminowanie pozostałych Wykonawców, którzy mogliby zrealizować zamówienie.

I. interes Odwołującego we wniesieniu odwołania:

Odwołujący oświadcza, iż posiada interes w złożeniu niniejszego odwołania, gdyż jest Wykonawcą, który jest zainteresowany złożeniem oferty oraz uzyskaniem zamówienia. Jako podmiot zainteresowany udziałem w niniejszym postępowaniu oraz uzyskaniem przedmiotowego zamówienia publicznego Odwołujący może ponieść szkodę z utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego przez niezgodne z prawem działanie Zamawiającego polegające na określeniu kryteriów oceny ofert w sposób sprzeczny z przepisami ustawy PZP.

W wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty dochodów z tytułu uzyskania przedmiotowego zamówienia.

II. Termin do wniesienia odwołania

Ogłoszenie o zamówieniu zostało przez Zamawiającego opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28 sierpnia 2025 r. W tym samym dniu, na platformie, na której prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia opublikowane zostały dokumenty zamówienia, w tym w Specyfikacja Warunków Zamówienia.

Należy więc stwierdzić, że niniejsze odwołanie zostało wniesione w ustawowym terminie, tj. w terminie 5 dni od dnia udostępnienia dokumentów przez Zamawiającego.

UZASADNIENIE

Zamawiający w pkt XV Specyfikacji Warunków Zamówienia określił następujące kryteria oceny ofert w postępowaniu:

Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

1. Przy wyborze oferty Zamawiający będzie się kierował następującymi kryteriami:

a. cena - 60 %

b. potwierdzenie jakości całodziennego zestawu żywieniowego (zawartość tłuszczu, węglowodanów, białka, błonnika oraz wartość energetyczna) - 40%

Ocena jakości na podstawie zaświadczenia wydanego od roku 2021 wzwyż przez akredytowane laboratorium żywnościowe, potwierdzającego jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej (1 dieta = 1 zaświadczenie). Punkty zostaną przyznane według posiadanej liczby zaświadczeń wg. zasady:

- powyżej 10 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 40 pkt
- 9-10 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 30 pkt
- 6-8 zaświadczeń dotyczących różnych diet - 20 pkt
- 3-5 zaświadczenia dotyczące różnych diet - 10 pkt
- mniej niż 3 zaświadczenia - 0 pkt

Odwołujący wskazuje, że podmioty profesjonalne występujące na rynku zamówień publicznych nie są zobowiązane na podstawie obowiązujących przepisów do posiadania zaświadczeń wydawanych przez akredytowane laboratoria żywnościowe, potwierdzające jakość całodziennego zestawu żywieniowego w ramach danej diety szpitalnej.

Podmioty świadczące usługi zbiorowego żywienia pacjentów na rzecz podmiotów leczniczych są zobowiązane do spełnienia wszystkich wymagań określonych w ustawie o bezpieczeństwie żywności i żywienia. Żaden z przepisów ww. ustawy nie nakłada na Wykonawców obowiązku posiadania zaświadczeń, o których mowa w kryterium oceny ofert. Legitymowanie się takimi zaświadczeniami przez Wykonawców nie wpływa również w żaden sposób bezpośrednio na sposób oraz jakość usługi świadczonej na rzecz Zamawiającego. Należy natomiast podkreślić, że obowiązkiem Zamawiającego jest takie określenie kryteriów oceny ofert, które są adekwatne i proporcjonalne do przedmiotu postępowania, kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej.

Czynność Zamawiającego polegająca na określeniu ww. kryteriów oceny ofert, z uwagi na ich charakter oraz wagę, stanowi *de facto* określenie warunku udziału w postępowaniu który uniemożliwia ubieganie się o zamówienie innym wykonawcom,

którzy nie posiadają zasobów finansowych umożliwiających im pozyskanie stosownych zaświadczeń wydawanych przez laboratoria żywnościowe, które stanowią swoiste „dobro luksusowe” niedostępne dla wielu wykonawców realizujących usługi na rynku zamówień publicznych. Jest to w szczególności istotne z uwagi na fakt, że Zamawiający uzależnia uzyskanie maksymalnej liczby 40 punktów od posiadania **ponad 10 takich zaświadczeń**.

W tym miejscu należy wskazać na fakt, że z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej jak i ETS wynika jasno, że postawienie zbyt wygórowanych warunków udziału w postępowaniu może faworyzować duże przedsiębiorstwa i jednocześnie dyskryminować pozostałych wykonawców, którzy mogliby z powodzeniem należycie zrealizować przedmiot zamówienia. Takie ograniczenie kręgu wykonawców dopuszczonych do wzięcia udziału w postępowaniu może natomiast skutkować udaremnieniem realizacji celu dyrektyw wspólnotowych dziedzinie zamówień publicznych, jakim jest otwarcie rynku zamówień na konkurencję (tak m.in. wyrok ETS z 04.12.2003 r., C-448/01 EVN AG 1 Wienstorm GmbH v Austria).

Zgodnie z art. 241 ust. 1 PZP kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia. Oznacza to, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej. Koresponduje to z treścią art. 241 ust. 3 PZP zgodnie z którym kryteria oceny ofert **nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej**. Powyższe oznacza, że właściwości wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego nie mogą być brane pod uwagę przy ocenie oferty najkorzystniejszej.

Ustawową zasadą jest, że kryteria oceny ofert muszą być związane z przedmiotem zamówienia oraz nie mogą dotyczyć właściwości wykonawcy, a w szczególności jego wiarygodności ekonomicznej, technicznej lub finansowej (art. 241 PZP). Nie oznacza to, iż można powierzyć realizację zamówienia wykonawcy niewiarygodnemu. Jednak kwestię oceny wiarygodności wykonawcy należy oddzielić od kwestii jakości oferty. Wiarygodność wykonawcy w przetargu nieograniczonym ocenia się przy zastosowaniu dwóch narzędzi: podstaw wykluczenia oraz warunków udziału w postępowaniu. W trybach przewidujących prekwalifikację zamawiający dysponuje dodatkowo kryteriami selekcji, których jednak nie można mylić z kryteriami oceny ofert. Nie są uznawane za kryteria podmiotowe takie kwestie, jak: organizacja, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia.

Nie ulega wątpliwości, że kryterium posiadania przez wykonawcę wszelakich certyfikatów, zaświadczeń i innych podobnych dokumentów, których pozyskanie jest dobrowolne i wiąże się z koniecznością poniesienia znacznych nakładów finansowych **odnosi się do właściwości wykonawcy, co świadczy jednoznacznie o naruszeniu przepisów ustawy PZP.** W świetle powyższego, zastosowanie przez Zamawiającego kryterium oceny ofert polegającego na posiadaniu określonego zaświadczenia stanowiłoby *de facto* obejście przepisów ustawy i wprowadzenie w ramach kryterium oceny ofert warunku udziału w postępowaniu poprzez przyznawanie punktów za osobiste właściwości wykonawcy. Mając powyższe na uwadze należy z całą stanowczością stwierdzić, że zastosowane przez Zamawiającego poza cenowe kryterium oceny ofert nie odnosi się do przedmiotu udzielanego zamówienia.

Co istotne, jak wynika z postępowań prowadzonych przez Zamawiającego – 7 Szpital Marynarki Wojennej w Gdańsku w latach 2022-2024, zastosowanie zaskarżonego kryterium oceny ofert prowadziło każdorazowo do sytuacji, **w której jedynym wykonawcą składającym ofertę w prowadzonych postępowaniach był wykonawca – Catermed sp. z o.o.** Należy podkreślić, że zgodnie z doświadczeniem Odwołującego, sytuacja w której w ramach postępowania na świadczenie usługi przygotowania i dostawy całodziennego wyżywienia dla pacjentów szpitala, składana jest wyłącznie jedna oferta jest niespotykana, w szczególności na gruncie tak dużych aglomeracji miejskich jak Gdańsk. Co więcej, w licznych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, w których udział bierze zarówno Odwołujący jak i wykonawca aktualnie realizujący usługi na rzecz Zamawiającego (lub inny pomiot z tej grupy kapitałowej), wykonawca ten składa odwołania w ramach których wnosi o określenie przez Zamawiającego analogicznego kryterium oceny ofert w postępowaniu.

Ta sama sytuacja miała miejsce również w ramach postępowania prowadzonego przez Zamawiającego w 2022 roku, o numerze referencyjnym 435/2022/TP gdy w wyniku odwołania wniesionego przez Catermed sp. z o.o. Zamawiający wprowadził przedmiotowe kryterium.

Wszystkie te okoliczności świadczą o fakcie, że kryterium oceny ofert zastosowane przez Zamawiającego prowadzi w rzeczywistości do istotnego ograniczenia konkurencyjności oraz faworyzowania jednego, konkretnego wykonawcy działającego na rynku zamówień publicznych, co jest w sposób oczywisty sprzeczne z przepisami ustawy.

Wobec powyższego, wnosimy o zmianę zastosowanego kryterium zgodnie z wnioskiem zawartym w niniejszym odwołaniu, wskazując na fakt, że zastosowanie kryterium odległości kuchni od siedziby Zamawiającego jest znacznie bardziej adekwatnym

kryterium w niniejszym postępowaniu, gdyż będzie ona miała istotny wpływ na realizację przedmiotowego zamówienia. Wpływ ten będzie przejawiał się w szczególności poprzez skrócenie czasu pomiędzy zakończeniem produkcji posiłków a ich dystrybucją oraz istotnym skróceniem czasu reakcji Wykonawcy na ewentualne zgłoszenia Zamawiającego lub koniecznością dostawy dodatkowych lub zamiennych posiłków.

Mając na uwadze powyższe wniesienie niniejszego odwołania jawi się jako konieczne i uzasadnione.

Załączniki:

- 1) odpis z KRS Odwołującego;
- 2) potwierdzenie uiszczenia wpisu od odwołania w wysokości 7500,00 złotych;
- 3) Specyfikacja Warunków Zamówienia dot. postępowania 435/2022/TP
- 4) Odwołanie Wykonawcy Catermed sp. z o.o. z dnia 29 sierpnia 2022 r.
- 5) Modyfikacja Specyfikacji Warunków Zamówienia z dnia 30 sierpnia 2022 r.
- 6) Specyfikacja Warunków Zamówienia dot. postępowania 370/2023/TP
- 7) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31.07.2023 r.
- 8) Specyfikacja Warunków Zamówienia dot. postępowania 470/2024/TP
- 9) informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 09.09.2024 r.
- 10) potwierdzenie przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.