

REITER KALIŃSKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Kraków, dnia 8 września 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
w Warszawie
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa**

- Zamawiający:** 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego, 80 – 305 Gdańsk, ul. Polanki 117.
Tel.: 58 552 63 01, Adres poczty elektronicznej: sekretariat@7szmw.pl
- Wykonawca:** TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, 05-082 Janów, gm. Stare Babice, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000393827, której dokumentacja rejestrowa przechowywana jest przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, posiadająca NIP: 1182077717, REGON: 14441902600000, nr tel. +48 500 098 579, e-mail: m.lazinska@technikadlazdrowia.pl
reprezentowana przez pełnomocnika: radcę prawnego Wojciecha Kalińskiego, adwokata Norberta Stachurę, adres do doręczeń: Kancelaria Reiter Kaliński spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Bolesława Chrobrego 28/3; 31-428 Kraków, adres e-mail: nstachura@reiterkalinski.pl, tel.: +48 600 821 679, wkalinski@reiterkalinski.pl tel.: +48 601 053 621,
- Dotyczy (przedmiot zamówienia):** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w VII pakietach. Nr postępowania: 600/2025/PN
- Ogłoszenie opublikowane:** w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 560997-2025, Numer wydania Dz.U. S: 164/2025

ODWOŁANIE

wobec treści dokumentów zamówienia

oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zmianami; dalej jako „pzp”), wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy art. 132 pzp, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu

REITER KALIŃSKI SPÓŁKA JAWNA

UL. BOLESŁAWA CHROBREGO 28/3

31-428 KRAKÓW

+48 606 595 030

Marynarki Wojennej w Gdańsku” w VII pakietach. Nr postępowania: 600/2025/PN, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 560997-2025, Numer wydania Dz.U. S: 164/2025 w sposób:

- I. niespełniający wymagań ustawowych w zakresie sporządzania dokumentacji postępowania,
- II. utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
- III. niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia, jak również w sposób niewystarczający określający kryteria stosowane w celu oceny równoważności

i w związku z tym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa, tj. ustawy – Prawo zamówień publicznych, mające istotny wpływ na wynik postępowania:

1. **art. 91 pzp w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp** poprzez zaniechanie dokonania opisu podziału zamówienia na części, w szczególności:
 - a) jednoznacznego wskazania czy zamówienie podzielone jest na części,
 - b) w przypadku przyjęcia, że zamówienie podzielone jest na części – zaniechania określenia zakresu i przedmiotu części zamówienia oraz wskazania czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

W konsekwencji tego zarzutu wnoszę o uzupełnienie specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) o:

- a) jednoznacznego wskazania czy zamówienie podzielone jest na części,
 - b) w przypadku przyjęcia, że zamówienie podzielone jest na części – jednoznacznego określenia:
 - zakresu i przedmiotu dla każdej części zamówienia,
 - liczby części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części;
2. **art. 99 ust. 1 i 2 pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz określający wymagane cechy dostaw,

w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o uzupełnienie specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w przypadku określenia części zamówienia - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej części;

3. **art. 240 ust 1 i 2 pzp, 241 ust. 1 i 2 pzp** poprzez określenie kryteriów oceny ofert (wprowadzenie kryterium „rabat na części zamienne”) niezwiązanych z przedmiotem zamówienia oraz opisanych w sposób niejednoznaczny i nie umożliwiający weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach

w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o zmianę kryteriów oceny ofert poprzez:

- a) dla części zamówienia określonych jako pakiety I, II, IV-VII:
 - usunięcie kryterium „rabat na części zamienne (RCZ)”,
 - określenie kryteriów jak niżej:

„W pakietach I, II, IV-VII za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans procentowy w kryteriach:

- a. **cena oferty (C)** – 80%, = waga 80 pkt wg następującej zasady:

$$C = \frac{\text{najniższa cena ofertowa}}{\text{cena ofertowa w ofercie ocenianej}} \times 80 \%$$

- b. **okres gwarancji (OG)** – 20% = waga 20 pkt, wg następującej zasady:

$$OG = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za OG}} \times 20\%$$

Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakiecie I, II, IV-VII w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C) i okresu gwarancji (OG):

$$O = C + OG$$

- b) dla części zamówienia określonej jako pakiet III:

- usunięcie kryterium „rabat na części zamienne (RCZ)”,

- określenie kryteriów jak niżej:

„W pakiecie III za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans procentowy w kryteriach:

- a. **cena oferty (C)** – 70%, = waga 70 pkt wg następującej zasady:

$$C = \frac{\text{najniższa cena ofertowa}}{\text{cena ofertowa w ofercie ocenianej}} \times 70 \%$$

- b. **okres gwarancji (OG)** – 15% = waga 15 pkt, wg następującej zasady:

$$OG = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za OG}} \times 15\%$$

- c. **parametry jakościowe (PJ)** – 15% = waga 15 pkt, wg następującej zasady:

$$PJ = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za PJ}} \times 15\%$$

Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakiecie III w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C), okres gwarancji (OG) oraz parametry jakościowe (PJ):

$$O = C + OG + PJ$$

przy założeniu, że Zamawiający dokona podziału zamówienia na części w taki sposób, że każdy element określony aktualnie jako „pakiet” stanie się częścią zamówienia.

W przypadku odmiennego podziału zamówienia – określenia kryteriów w sposób jednoznaczny, bez użycia kryterium „rabat na części zamienne”.

4. **art. 134 ust. 1 pkt 6** w zw. z **art. 436 pkt 1 pzp** poprzez określenie terminu realizacji datą sztywną – tj. do 15 grudnia 2025 r. dla pakietów nr 3 i 6, do 28 lutego 2026 r. dla pakietów nr 2, 5, 7 i do 30 kwietnia 2026 r. dla pakietów nr 1 i 4

w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o zmianę treści pkt V specyfikacji warunków zamówienia poprzez nadanie jej treści:

„Termin wykonania zamówienia

Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminach liczonych od dnia zawarcia umowy: 6 tygodni dla pakietów nr 3 i 6, 3 miesiące dla pakietów nr 2, 5, 7 i 5 miesięcy dla pakietów nr 1 i 4.”

Z ostrożności, na wypadek przyjęcia, że dokument „Załącznik nr 5 Parametry techniczne – wymagania minimalne” stanowi opis przedmiotu zamówienia,

5. **art. 99 ust.1 i 4 pzp** w zw. z **art. 16 ust. 1 pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia:

- w sposób wskazujący na cechy i okoliczności, który charakteryzuje produkty oraz usługi - tj. produkty firmy GE Healthcare co prowadzi do uprzywilejowania ww. wykonawcy i jednoczesnej eliminacji z możliwości udziału w postępowaniu innych produktów i wykonawców,

- jak również w sposób niejednoznaczny niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia

w konsekwencji tego zarzutu wnoszę o modyfikację postanowień dokumentu „Załącznik nr 5 Parametry techniczne – wymagania minimalne” – stanowiącego w istocie opis przedmiotu zamówienia – **w zakresie pakietu 7** poprzez nadanie poniższym zaskarżonym postanowieniom wnioskowanego brzmienia:

Nr	Wymaganie	Wnioskowana Zmiana
6	<p>Urządzenia do przesyłania i buforowania danych pomiarowych z urządzeń medycznych do systemu informatycznego- 12 sztuk</p> <p>W razie utraty połączenia Ethernet do systemu klinicznego urządzenie zachowa dane a następnie prześle je automatycznie do systemu tak żeby nie utracić wrażliwych danych medycznych.</p> <p>- Minimum 4 porty</p> <p>- Jedno urządzenie umożliwiające zbieranie danych dla wielu urządzeń</p>	<p>Urządzenia do przesyłania i buforowania danych pomiarowych z urządzeń medycznych do systemu informatycznego- 12 sztuk</p> <p>W razie utraty połączenia Ethernet do systemu klinicznego urządzenie zachowa dane a następnie prześle je automatycznie do systemu tak żeby nie utracić wrażliwych danych medycznych.</p> <p>- Minimum 4 porty</p> <p>- Jedno urządzenie umożliwiające zbieranie danych dla wielu urządzeń</p> <p>lub</p>

		bezpośredni transfer danych z urządzeń medycznych do stacji roboczej z użyciem portów RS lub LAN.
11	System medyczny, będący wyrobem medycznym min. klasy II	System medyczny, będący wyrobem medycznym min. klasy II.
20	W celu zapewnienia bezpieczeństwa oraz gwarancji jakości system produkowany przez firmę medyczną mającą doświadczenie w produkcji, sprzedaży oraz integracji ze szpitalnymi systemami informatycznymi m.in. klinicznych systemów typu CIS, kardiomonitorów i aparatów do znieczulenia.	<p>Usunięcie zapisu.</p> <p>W miejsce tego zapisu, wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu:</p> <p>Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli prowadzi działalność krócej – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwa zamówienia polegające na wdrożeniu systemu klinicznego typu CIS w Polsce wraz z integracją z systemem HIS, każde o wartości minimum 1.300.000,00 zł brutto, przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co najmniej w jednym przypadku wykonano integrację z systemem Eskulap (Nexus), użytym przez Zamawiającego, – rozwiązania te zostały uruchomione i są użytkowane w pełnym zakresie funkcjonalnym. <p>Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca przedłoży:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykaz zawierający szczegółowe dane zamówień, pozwalające na ich jednoznaczną identyfikację, – dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień. <p>Dowodami potwierdzającymi powyższe są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. W przypadku gdy Wykonawca, z przyczyn od niego niezależnych, nie może uzyskać tych dokumentów, dopuszczalne są inne odpowiednie dowody.</p> <p>Ocena spełniania niniejszego warunku udziału w postępowaniu zostanie dokonana zgodnie z formułą „spełnia / nie spełnia”, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów.</p>
21	Wykonawca posiada min. 4 potwierdzone protokołem wdrożenia, systemy kliniczne typu CIS w Polsce	<p>Usunięcie zapisu.</p> <p>W miejsce tego zapisu, wprowadzenie warunku udziału w postępowaniu w brzmieniu:</p> <p>Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli prowadzi działalność krócej – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwa</p>

		<p>zamówienia polegające na wdrożeniu systemu klinicznego typu CIS w Polsce wraz z integracją z systemem HIS, każde o wartości minimum 1.300.000,00 zł brutto, przy czym:</p> <ul style="list-style-type: none"> – co najmniej w jednym przypadku wykonano integrację z systemem Eskulap (Nexus), użytkowanym przez Zamawiającego, – rozwiązania te zostały uruchomione i są użytkowane w pełnym zakresie funkcjonalnym. <p>Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca przedłoży:</p> <ul style="list-style-type: none"> – wykaz zawierający szczegółowe dane zamówień, pozwalające na ich jednoznaczną identyfikację, – dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień. <p>Dowodami potwierdzającymi powyższe są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. W przypadku gdy Wykonawca, z przyczyn od niego niezależnych, nie może uzyskać tych dokumentów, dopuszczalne są inne odpowiednie dowody.</p> <p>Ocena spełniania niniejszego warunku udziału w postępowaniu zostanie dokonana zgodnie z formułą „spełnia / nie spełnia”, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów.</p>
23	<p>Ergonomia pracy w systemie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) pola obowiązkowe widoczne jako oznaczone za pomocą gwiazdki, b) nazwy pól jednoznaczne i jasne z możliwością zmiany nazewnictwa przez administratora, c) wyświetlane wskazówki dotyczące oznaczeń pól, d) elementy obsługi takie jak przyciski, menu ujednolicone dla całego systemu i konfigurowalne, <p>standardowe elementy obsługi umieszczone dostępne w różnych ekranach obsługi znajdują się w podobnych miejscach (np. na dole po prawej stronie) oraz w tej samej kolejności</p>	<p>Ergonomia pracy w systemie:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) czytelnie oznaczone pola obowiązkowe, b) nazwy pól jednoznaczne i jasne z możliwością zmiany nazewnictwa przez administratora, c) wyświetlane wskazówki dotyczące oznaczeń pól, d) elementy obsługi takie jak przyciski, menu ujednolicone dla całego systemu i konfigurowalne, <p>standardowe elementy obsługi umieszczone dostępne w różnych ekranach obsługi znajdują się w podobnych miejscach (np. na dole po prawej stronie) oraz w tej samej kolejności z każdego miejsca w interfejsie Użytkownika</p>

26	System pozwala na wykorzystanie harmonogramu zabiegów operacyjnych z możliwością wglądu w obecny status zabiegu, który jest określony w widoczny sposób tekstowo lub graficznie na harmonogramie np. na potrzeby sali wybudzeń, gdzie możliwe będzie wcześniejsze przygotowanie łóżka, na które będzie przyjęty pacjent	Usunięcie wymogu
27	Harmonogram zabiegów operacyjnych jest dostępny poprzez przeglądarkę internetową, aby możliwy był dostęp na różnych urządzeniach w sieci szpitala.	Usunięcie wymogu
39	System posiadający dedykowany widok do dokumentacji kaniulacji w którym znajdują się wszelkie informacje niezbędne do udokumentowania założenia kaniuli zgodnie z procedurą działającą w placówce.	System posiadający dedykowany widok do dokumentacji kaniulacji w którym znajdują się wszelkie informacje niezbędne do udokumentowania założenia kaniuli zgodne z procedurą działającą w placówce. ewentualnie <i>Doprecyzowanie informacji poprzez wskazanie szczegółowo procedury działającej w placówce oraz dokładny opis wszelkich elementów tej procedury.</i>
46	Funkcja wyświetlania „dymków” zawierających podstawowe dane na temat pomiaru (czas wykonania pomiaru, wartość zmierzonego parametru) po najechaniu kursorem krzywą trendu oraz trend numeryczny	Funkcja wyświetlania podstawowych danych na temat pomiaru (czas wykonania pomiaru, wartość zmierzonego parametru) po najechaniu kursorem krzywą trendu oraz trend numeryczny.
63	Do systemu mogą zostać bezpłatnie podłączone będące na wyposażeniu dedykowanego bloku/oddziału min. następujące urządzenia medyczne z których automatycznie będą gromadzone dane mierzalne; Kardiomonitoring Aparaty do znieczulenia ogólnego Respiratory Pompy	<i>Doprecyzowanie informacji nt. urządzeń, a w szczególności o podanie:</i> - liczby urządzeń każdego typu - marki i modelu każdego z urządzeń - wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwarowych - dostępności, modelu oraz wersji oprogramowania stacji dokujących (dla pomp infuzyjnych)
70	System umożliwiający swobodne przyporządkowanie parametrów do danej kategorii. Dostęp do danych poprzez kategorie, które działają jako filtr w formie dedykowanej zakładki w systemie: metabolizm, układ krążenia, układ nerwowy, wentylacja płuc, leczenie nerkozastępcze, infekcja, itd.	System umożliwiający swobodne przyporządkowanie parametrów do danej kategorii. Dostęp do danych poprzez kategorie, które działają jako filtr w formie dedykowanej zakładki w systemie: metabolizm, układ krążenia, układ nerwowy, wentylacja płuc, leczenie nerkozastępcze, infekcja, itd.

73	System umożliwiający ręczną korektę wartości na osi trendów z uzasadnieniem. Uzasadnienie możliwe na podstawie predefiniowanych słowników i komentarzy do uzasadnienia.	Usunięcie wymogu
81	System posiadający dedykowany moduł zleceń, który służy do dokumentacji podawanych leków, preparatów, wlewów, zleceń lekarskich, skierowania na badania laboratoryjne, konsultacje, czynności pielęgnacyjne, fizjoterapia.	System posiadający dedykowany moduł zleceń, który służy do dokumentacji podawanych leków, preparatów, wlewów zleceń lekarskich, skierowania na badania laboratoryjne, konsultacje, czynności pielęgnacyjne, fizjoterapia.
87	W przypadku podania leku poprzez pompę TCI system umożliwiający odczytanie parametrów z pompy: Cet, Ce, Cpt, Cp, przepływu leku, rozpoczęcia podaży i zakończenia podaży, zmiany przepływu leku w trakcie podaży	<i>Doprecyzowanie informacji nt. urządzeń, a w szczególności o podanie:</i> <ul style="list-style-type: none"> - liczby urządzeń - marki i modelu każdego z urządzeń - wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwarowych - dostępności, modelu oraz wersji oprogramowania stacji dokujących
94	Ekran zleceń uwzględniający podział na min: zlecenia leków, zlecenia płynów, rurki/kaniule/sondy/dreny/cewniki, zlecenia pielęgnacyjne. Każde zlecenie opatrzone piktogramem, kolorem oraz po najechaniu kursorem myszki skróconą informacją np.: „trwające zlecenie”, „przerwij natychmiast”, „nieaktywne zlecenie”.	Usunięcie wymogu
108	System umożliwiający obliczanie punktacji i skal wykorzystywanych do dokumentacji: SOFA, GCS, APACHE II, APACHE III, CAM-ICU, WATERLOW, SAPS II, TISS	Usunięcie wymogu
155	Licencja na bezpłatną instalację nieograniczonej ilości końcówek klienckich na komputerach wyposażonych w system operacyjny Windows.	Usunięcie wymogu lub doprecyzowanie, że licencja obejmuje możliwość dostępu do systemu Elektronicznej Karty Znieczulenia z dowolnej liczby komputerów (nie większej niż 50 jednocześnie załogowanych użytkowników do jednego stanowiska znieczulenia) w zakresie obejmującym podgląd i edycję dokumentacji znieczulenia w zakresie określonym nadanymi uprawnieniami.

i wobec powyższego wnoszę o:

- IV. uwzględnienie odwołania;
- V. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujętych we wnioskach powyżej,
- VI. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie produkcji i wdrożenia systemów informatycznych obsługujących placówki służby zdrowia oraz dostaw i integracji sprzętów medycznych i jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego zaskarżone postanowienia SWZ uniemożliwiają złożenie zgodnej z wymaganiami, konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu, oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a w dalszej kolejności realizacji zamówienia, może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący będzie miał szansę na złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego postępowania.

Termin na wniesienie odwołania:

W dniu 28 sierpnia 2025 r. zostały opublikowane:

- ogłoszenie o zamówieniu - w Dzienniku Urzędowym UE numer wydania Dz.U. S: 164/2025 numer publikacji ogłoszenia: 560997-2025
- specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu na platformie zakupowej.

Mając na względzie brzmienie art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp, stanowiącego, że odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, przypada na dzień 7 września 2025 r. – sobotę, zatem zgodnie z brzmieniem art. 509 ust. 2 pzp termin ten upływa w poniedziałek 9 września 2025 r. co oznacza że niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

UZASADNIENIE

1.	Zamawiający wszczął i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w VII pakietach. Nr postępowania: 600/2025/PN. Wartość szacunkowa zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy pzp.			
2.	W ramach dokumentacji niniejszego postępowania, Zamawiający opublikował m.in: ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikację warunków zamówienia (SWZ) oraz dokument „Załącznik nr 5 - Parametry techniczne – wymagania minimalne” co do którego można domniemywać, że stanowi on opis przedmiotu zamówienia, które to dokumenty w ocenie Odwołującego zostały sporządzone w sposób naruszający wskazane w zarzutach przepisy prawa zamówień publicznych.			
3.	Odwołujący wskazuje na dwie grupy zarzutów: <ul style="list-style-type: none"> – pierwszą, odnoszącą się do niezgodności wskazanych wyżej dokumentów z wymaganiami wynikającymi wprost z przepisów pzp, określających wymagania co do zawartości dokumentacji postępowania, – drugą, odnoszącą się do naruszenia przepisów pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. 			
4.	Odnosząc się do zarzutów z pierwszej grupy, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie spełnił wymagań pzp w zakresie opisu podziału zamówienia na części.			
5.	Analizując całość dokumentacji postępowania, można domniemywać, że wolą Zamawiającego było dokonanie podziału zamówienia na części. Wynika to bowiem z treści ogłoszenia o zamówieniu, gdzie Zamawiający w pkt 5 ogłoszenia wskazuje części zamówienia, których w świetle interpretacji treści ogłoszenia jest siedem (pakietów).			
6.	<p>5. Część zamówienia</p> <hr/> <p>5.1. Część zamówienia: LOT-0001 Tytuł: Pakiet 1 z 7 Opis: Pakiet 1 - 13 pozycji Wewnętrzny identyfikator: Pakiet 1 do postępowania 600/2025/PN</p>			
	<table border="1"> <tr> <td>Dowód:</td> <td>Ogłoszenie o zamówieniu 560997-2025</td> <td>W aktach postępowania</td> </tr> </table>	Dowód:	Ogłoszenie o zamówieniu 560997-2025	W aktach postępowania
Dowód:	Ogłoszenie o zamówieniu 560997-2025	W aktach postępowania		
7.	Powyższy wniosek zdaje się potwierdzać zawarty w pkt IV. SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.			
8.	<p>IV. → ¶</p> <p>Opis przedmiotu zamówienia ¶</p> <p>Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w VII pakietach. ¶</p>			
9.	<table border="1"> <tr> <td>Dowód:</td> <td>Specyfikacja Warunków Zamówienia</td> <td>W aktach postępowania</td> </tr> </table>	Dowód:	Specyfikacja Warunków Zamówienia	W aktach postępowania
Dowód:	Specyfikacja Warunków Zamówienia	W aktach postępowania		

10.	Jednocześnie w SWZ brak jest jakiegokolwiek wzmianki o dokonaniu podziału zamówienia na części. SWZ posługuje się pojęciem „pakietów” jednak bez wskazania jakiegokolwiek relacji tych „pakietów” do części zamówienia w rozumieniu przepisów pzp. Jedynym ewentualnym łącznikiem między pakietami a ustawowym pojęciem części zamówienia może być treść powołanego pkt 5 ogłoszenia, co jednak w braku w SWZ wymaganych ustawą (art. 91 pzp w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp) regulacji dotyczących części zamówienia, czyni tę interpretację mocno dyskusyjną.
11.	<p>Dodatkowo, Zamawiający w SWZ wskazuje odmienne kryteria oceny ofert dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pakietów I, II, IV-VII oraz – pakietu III, <p>co może sugerować, że są 2 części zamówienia – (1) pakiety I, II, IV-VII, (2) pakiet III, gdyż tak określono kryteria oceny ofert, a Zamawiający dokona oceny ofert dla tych części zgodnie z wskazanymi kryteriami.</p>
12.	Powyższą wątpliwość w tym zakresie potwierdza dodatkowo sformułowanie:
13.	<p>Łączna liczba punktów dla oferty (<u>O</u> w pakiecie I, <u>II</u>, IV-VII w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C), okresu gwarancji (OG) i rabatu na części zamienne (RCZ):</p> $O = C + OG + RCZ$
14.	które można interpretować, że w zakresie ww. pakietów stosowana będzie łączna punktacja, a nie łączna w ramach każdego pakietu oddzielnie, co najprawdopodobniej miał na myśli Zamawiający.
15.	Kwestii części nie wyjaśnia także brzmienie formularza ofertowego, który to formularz wskazuje 7 pakietów, nie posługuje się pojęciem części zamówienia. Wskazać także należy, że formularz zawiera legendę „* <i>niepotrzebne skreślić</i> ”, jednocześnie nie wskazując gwiazdki przy wartościach dla poszczególnych pakietów, co sugeruje że konieczne jest wypełnienie całości formularza, a zatem złożenie oferty dla wszystkich pakietów.
16.	<p>Powyższe okoliczności wskazują, że konstrukcja dokumentacji zamówienia została dokonana w sposób niespójny i niejednoznaczny, z rażącym naruszeniem przepisu art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp, który jednoznacznie nakłada na Zamawiającego obowiązek zawarcia w SWZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> – opisu części zamówienia (a przez to przede wszystkim wskazania, że mamy do czynienia z częścią zamówienia), – wskazania liczby części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalnej liczby części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteriów lub zasad, mających zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części.
17.	<p>Wobec faktu, że SWZ nie zawiera żadnych zapisów w zakresie opisu części zamówienia, zachodzi konieczność uzupełnienia SWZ o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – jednoznaczne wskazanie czy zamówienie podzielone jest na części,

	<p>– w przypadku przyjęcia i wskazania, że zamówienie podzielone jest na części – precyzyjne i jednoznaczne określenie zakresu i przedmiotu każdej części zamówienia oraz wskazanie czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia</p> <p>Potrzeba uzupełnienia w tym zakresie dokumentu SWZ w ocenie Odwołującego nie budzi wątpliwości, wobec jednoznacznego brzmienia przepisu art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp, który wskazuje, że informacje te ma zawierać specyfikacja warunków zamówienia, a nie inne elementy dokumentacji (inna kwestia, że inne elementy dokumentacji postępowania też tych danych nie zawierają w szczególności nie można ich wywnioskować w żaden sposób w odniesieniu do tiretu drugiego.</p>
18.	<p>Ponadto, nie powinno też dochodzić do sytuacji, kiedy wykonawcy będą domniemywać – na podstawie różnych dokumentów wchodzących w skład dokumentacji postępowania – tak istotnej kwestii jak określenie części zamówienia. Odwołujący wskazuje, że może to prowadzić do sytuacji, w której różni wykonawcy w różny sposób zinterpretują tę kwestię i złożą nieporównywalne oferty, a w konsekwencji okaże się, że konieczne będzie unieważnienie postępowania.</p>
19.	<p>Jak bowiem potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nie jest możliwe usuwanie wad dokumentacji postępowania po terminie składania ofert: <i>„Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to należy unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania.”</i>¹</p>
20.	<p>Podobny problem występuje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia jest kluczowym elementem dokumentacji postępowania oraz obligatoryjnym elementem SWZ.</p>
21.	<p>Przywołując stanowisko doktryny: <i>„Zamieszczony w specyfikacji warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia musi spełniać wymagania określone w art. 99–103 p.z.p. Przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Może określać również wielkość lub zakres zamówienia.”</i>² a także <i>„Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowi o istotnych postanowieniach umowy. Na jego podstawie wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia przygotowują ofertę. Stąd też art. 99 ust. 1 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie - wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.”</i>³</p>
22.	<p>Analizując SWZ, nie sposób odnaleźć w niej spełniającego wskazane wyżej wymogi opisu przedmiotu zamówienia. W pkt IV SWZ, zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” znajduje się informacja, stanowiąca powtórzenie tytułu zamówienia („Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w VII pakietach.”), wskazanie kodów CPV oraz wymagania określone jako:</p>

¹ wyrok z dnia 7 marca 2023 r. KIO 497/23

² P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 134.

³ Komentarz do art. 99 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Agnieszka Matusiak, Legalis

- WYMAGANIA ŚRODOWISKOWE WOBEC OFEROWANEGO SPRZĘTU,
- EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA I ZUŻYCIĘ ZASOBÓW,
- TRANSPORT I OPAKOWANIE,
- MOŻLIWOŚĆ RECYKLINGU I UTYLIZACJI,
- DOKUMENTACJA POTWIERDZAJĄCA ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ DNSH,
- ZOBOWIĄZANIE DO STAŁEJ ZGODNOŚCI

a także informacja, że realizacja niniejszego zamówienia musi odbywać się z poszanowaniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w szczególności w odniesieniu do zakresów wskazanych jako:

- RÓWNEGO TRAKTOWANIA,
- DOSTĘPNOŚĆ I UNIWERSALNE PROJEKTOWANIE,
- SZKOLENIA I INSTRUKCJE
- ELIMINACJA BARIER I WSPIERANIE DOSTĘPNOŚCI.

Informacje te w żaden sposób nie pozwalają określić zakresu dostaw lub usług, których oczekuje Zamawiający w ramach niniejszego postępowania, a co za tym idzie – sporządzić oferty.

23. Podobnie jak w przypadku podziału zamówienia na części, z faktu opublikowania dokumentu „Parametry techniczne – wymagania minimalne” stanowiącego załącznik nr 5 można domniemywać, że w istocie stanowi on opis przedmiotu zamówienia, jednak Zamawiający nie dokonał jednoznacznego wskazania w pkt IV SWZ, które dawałoby pewność w tym zakresie. Ugruntowana linia orzecznicza KIO wskazuje, że: „Zapisy SWZ (dawniej SIWZ) muszą być jasne i jednoznaczne, a jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne w zakresie rozumienia jej zapisów nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy.”⁴ – stąd wniosek Odwołującego jest w pełni zasadny.
24. Co więcej, zapisy pkt IX ppkt 12 SWZ zdają się sugerować, że załącznik nr 5 stanowi element formularza oferty a nie dokumentu opisu przedmiotu zamówienia:
25. 12. **DO OFERTY NALEŻY DOŁĄCZYĆ:**
oświadczenie JEDZ - jednolity europejski dokument zamówienia. Informacje zawarte w jednolitym dokumencie stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca **nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu**. Oświadczenie należy złożyć w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP) oraz **przedmiotowe środki dowodowe:**
- a. oświadczenie - autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny. Pisemna autoryzacja wydana przez producenta oferowanego sprzętu nie później niż 24 miesiące przed terminem złożenia oferty – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ;
 - b. oryginalne materiały producenta potwierdzające parametry oferowanych urządzeń – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ;
 - c. deklaracja zgodności wystawiona przez wytwórcę lub certyfikat CE dla wyposażenia będącego wyrobem medycznym – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ.
26. Tym samym – dla uniknięcia wątpliwości i niejednoznaczności, które mogą prowadzić do konieczności unieważnienia postępowania – zasadnym jest uzupełnienie SWZ o szczegółowy opis przedmiotu

⁴ wyrok z dnia 1 lutego 2022 r. KIO 133/22

	zamówienia oraz - w przypadku określenia części zamówienia - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej części.
27.	Kolejny zarzut Odwołującego dotyczy kryteriów oceny ofert. Wymagania w zakresie kryteriów oceny ofert zostały określone przez ustawodawcę w przepisach art. 240 i nast. pzp.
28.	W szczególności zwrócić należy uwagę na zawarty w art. 241 ust. 1 pzp wymóg, aby kryteria oceny oferty były związane z przedmiotem zamówienia. W ramach niniejszego postępowania zastrzec należy, że – jak wskazano powyżej – istnieją poważne wątpliwości co do przedmiotu zamówienia, jednak do oceny tego zagadnienia Odwołujący przyjmuje najszerszą możliwą interpretację tj. że opis przedmiotu zamówienia stanowi suma informacji zawartych w pkt IV SWZ oraz zawartych w dokumencie „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ.
29.	Dokonując zatem zestawienia przyjętych kryteriów oceny ofert oraz wskazanej powyżej sumy informacji stwierdzić należy, że przyjęte przez Zamawiającego kryterium „rabat na części zamiennie” nie pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia.
30.	W ramach przedmiotu zamówienia leży bowiem (przy przyjęciu sumy informacji zawartych w pkt IV SWZ oraz zawartych w dokumencie „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ) dostawa oraz serwis gwarancyjny sprzętu oraz oprogramowania. W żadnym miejscu dokumentacji nie zawarto informacji wskazujących, że przedmiot zamówienia obejmuje także zakup części zamiennych. Dodatkowo zgodnie z SWZ, w szczególności załącznikiem nr 7, Zamawiający oczekuje deklaracji wykonawcy, że „gwarantuje okres wsparcia technicznego i dostępności do części zamiennych przez okres minimum 10 lat od daty odbioru przedmiotu zamówienia” i jest to jedyne wymaganie odnoszące się do części zamiennych zawarte w SWZ.
31.	Wobec powyższego uznać należy, że określone w ten sposób kryterium nie dotyczy dostaw i usług będących przedmiotem tego zamówienia, a potencjalnych przyszłych zamówień, obejmujących nieokreślone „części zamiennie”.
32.	Prowadzi to do wniosku, że ustanowione kryterium przekracza zakres ustawowy, wykraczając poza zakres przedmiotu zamówienia. Pogląd ten znajduje oparcie w orzecznictwie – <i>„Wskazany w art. 241 ust. 1 p.z.p. wymóg, by określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia, oznaczają, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej.”</i> ⁵
33.	Dodatkowo wskazać należy, że kryterium to zostało opisane w nieprecyzyjny i niejasny sposób – Zamawiający określił, że ma być to rabat na części zamiennie, nie wskazując od jakiej wartości ma być to rabat. Nie przewidział także miejsca na podanie oferowanej wartości rabatu ani w formularzu ofertowym, ani w żadnym z dokumentów składanych wraz z ofertą i nie podlegających uzupełnieniu, których lista została zawarta w pkt IX SWZ.
34.	Tym samym uznać należy, że uzasadnionym jest wniosek o usunięcie tego kryterium z katalogu kryteriów oceny ofert. Jednocześnie zasadnym jest także uporządkowanie pozostałych kryteriów, aby były one możliwe do jednoznacznego obliczenia i określenia na ich podstawie rankingu ofert.
35.	Zwrócić bowiem należy uwagę, że w pakietach I, II, IV-VII: <ul style="list-style-type: none"> – dla kryterium cena oferty Zamawiający wskazał wartość procentową (70%) nie wskazując wagi punktowej,

⁵ Wyrok z dnia 12 sierpnia 2021 r. KIO 2201/21

	<ul style="list-style-type: none"> – dla kryterium okres gwarancji Zamawiający wskazał wartość procentową (20%), wskazując wagę punktową 20 pkt, – dla kryterium rabat na części zamienne Zamawiający wskazał wartość procentową (10%), wskazując wagę punktową 20 pkt, <p>co czyni to zestawienie niespójnym i niemożliwym do ustalenia rankingu ofert.</p>
36.	<p>W pakiecie III:</p> <ul style="list-style-type: none"> – dla kryterium cena oferty Zamawiający wskazał wartość procentową (70%) nie wskazując wagi punktowej, – dla kryterium okres gwarancji Zamawiający wskazał wartość procentową (10%), wskazując wagę punktową 20 pkt, – dla kryterium rabat na części zamienne Zamawiający wskazał wartość procentową (10%), wskazując wagę punktową 20 pkt, – dla kryterium parametry jakościowe wskazał wartość procentową (10%), wskazując wagę punktową 40 pkt, <p>co czyni to zestawienie niespójnym i niemożliwym do ustalenia rankingu ofert.</p>
37.	<p>Dodatkowo określenie kryteriów oceny ofert w taki sposób – tj. odrębnie dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> – pakietów I, II, IV-VII – pakietu III <p>nie daje jednoznacznej informacji, jak będą oceniane oferty – w szczególności, czy będą tworzone dwa rankingi ofert: (1) dla pakietów I, II, IV-VII, (2) dla pakietu III, czy Zamawiający przewiduje inną konfigurację rankingów.</p>
38.	<p>Powyższe okoliczności wskazują na konieczność dokonania zasadniczych korekt w zakresie kryteriów oceny ofert.</p>
39.	<p>Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 134 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 436 pkt 1 pzp określając terminu realizacji przedmiotowego zamówienia.</p>
40.	<p>Zasadą – wynikającą z art. 436 pkt 1 pzp – jest określenie terminu realizacji zamówienia „określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”, co znajduje oparcie w orzecznictwie: „Zamawiający ma obowiązek co do zasady określić termin zakończenia realizacji umowy nie konkretną datą, ale poprzez ustalenie pewnego okresu, w którym wykonawca powinien wykonać przedmiot umowy. Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczyć pozostały mu czas na realizację zamówienia.”⁶</p>
41.	<p>W przypadku przedmiotowego zamówienia prima facie Zamawiający zastosował wyżej wskazaną zasadę. Jednak szczegółowa analiza wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia w tygodniach ma charakter fasadowy.</p>
42.	<p>Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający określił terminy:</p>

⁶ Wyrok z dnia 21 kwietnia 2023 r. KIO 935/23

	<ul style="list-style-type: none"> - 6 tygodni do 15 grudnia 2025 r. dla pakietów nr 3 i 6, - 3 miesięcy do 28 lutego 2026 r. dla pakietów nr 2, 5, 7 - 5 miesięcy do 30 kwietnia 2026 r. dla pakietów nr 1 i 4.
43.	<p>Tym samym, aby zachować terminy wskazane w tygodniach, umowa musiałaby być zawarta nie później niż do:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 listopada 2025 r. dla pakietów nr 3 i 6, - 28 listopada 2025 r dla pakietów nr 2, 5, 7, - 30 listopada 2025 r dla pakietów nr 1 i 4.
44.	<p>Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 3 października 2025 r. oraz okres związania ofertą na 90 dni od daty złożenia oferty, dość oczywistym staje się to, że Zamawiający jest świadomy tego, że wskazane wyżej terminy minimalne dla zawarcia umowy są nierealne.</p>
45.	<p>W szczególności zwrócić należy uwagę, że – zakładając utrzymanie wyznaczonego terminu składania ofert – wykonawcy będą związani złożonymi ofertami do dnia 1 stycznia 2026 r. – a zatem w okresie znacznie przekraczającym wskazane powyżej minimalne terminy.</p>
46.	<p>Podniesienia także wymaga, że wskazane w niniejszym odwołaniu wady dokumentacji postępowania prowadzą do konieczności zmian, a co za tym idzie – odpowiedniego przesunięcia terminu składania ofert, co będzie skutkowało dalszym zmniejszeniem prawdopodobieństwa zawarcia umowy/umów w wyniku niniejszego postępowania w terminach wskazanych powyżej.</p>
47.	<p>Tym samym, aby wyznaczenie terminu wykonania zamówienia w sposób zgodny z regulacją art. 436 pkt 1 pzp nie było pozorne, koniecznym jest usunięcie sztywnych dat dziennych wskazanych przez Zamawiającego w tym zakresie.</p>
48.	<p>Ostatni z zarzutów, Odwołujący podnosi z daleko posuniętej ostrożności. Jak bowiem wskazano powyżej, w ocenie Odwołującego Zamawiający nie sporządził i nie zawarł w SWZ prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia ma zasadnicze znaczenie dla postępowania i nie powinien być przedmiotem domniemań i domysłów wykonawców, zatem Odwołujący w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wskazane powyżej, co do konieczności dokonania w tym zakresie zmian w dokumentacji.</p>
49.	<p>Uwzględniając jednak fakt opublikowania dokumentu „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, którego treść wskazuje na to, że w intencjach Zamawiającego może on stanowić opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący wskazuje, że został sporządzony w sposób sprzeczny z podstawową zasadą prawa zamówień publicznych, tj. zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp oraz 99 ust. 4 Pzp, a także w sposób niejednoznaczny oraz zawierający elementy nie stanowiące opisu przedmiotu zamówienia, a odnoszące się do wykonawcy.</p>
50.	<p>Jak wskazuje komentarz do art. 16 Pzp: „Z szeregu przepisów PZP ustanawiających obowiązek respektowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynika, że właściwie każda czynność w postępowaniu powinna być podejmowana przez zamawiającego z poszanowaniem tej zasady. Zamawiający zobowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w taki sposób, by stworzyć wykonawcom warunki do konkurencji między sobą na uczciwych i równych zasadach. (...) Na etapie przygotowania postępowania obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji wyrażony jest wprost w art. 99 ust. 4 PZP, zakazującym opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na gruncie tego przepisu zasada uczciwej konkurencji zostanie naruszona, nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się</p>

	<i>o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”⁷</i>
51.	<i>Podobnie w zakresie art. 99 ust. 4 Pzp: „Wyrażony w art. 99 ust. 4 PZP zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie również naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących w sposób pośredni konkretnego producenta lub konkretny produkt. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Powyższe jest spójne z motywem 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (tak KIO w wyr. z 14.2.2022 r., KIO 248/22, Legalis).”⁸</i>
52.	<i>Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że niedopuszczalne jest dokonywanie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminuje konkurencję: „Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W tym kontekście niezwykle istotne jest zaznaczenie, że na gruncie wyżej wymienionego przepisu dla wykazania jego naruszenia wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.”⁹ a także: „Dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.”¹⁰</i>
53.	<i>Odwołujący jako podmiot funkcjonujący na rynku medycznej teleinformatyki od kilkunastu lat, będący liderem wdrożeń systemów klinicznych w Polsce oraz producentem systemów informatycznych klasyfikowanych jako wyrób medyczny – na bazie swojej wiedzy i doświadczenia jest w stanie zidentyfikować, że stworzony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 7 wskazuje jednoznacznie że zaoferowane mogą zostać wyłącznie urządzenia firmy GE Healthcare, co wyłącza możliwość jakiegokolwiek konkurencji.</i>
54.	<i>Odwołujący zidentyfikował jako grupę wymagań, których postawienie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, wymagania wskazane w tabeli w ramach zarzutu nr 5.</i>
55.	<i>Odnosząc się szczegółowo do tych zagadnień, Odwołujący wskazuje, że:</i>

⁷ Komentarz do art. 16 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Marzena Jaworska, Legalis

⁸ Komentarz do art. 99 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Agnieszka Matusiak

⁹ Wyrok z dnia 29 marca 2023 r. KIO 677/23

¹⁰ Uchwała z dnia 17 lipca 2023 r. KIO/KD 12/23

56.	Ad nr 6	<p>Postawione wymaganie wymusza określony sposób komunikacji. Taki zapis nie dopuszcza rozwiązań alternatywnych o takiej samej wartości funkcjonalnej.</p> <p>Z punktu widzenia użytkownika rozwiązanie z urządzeniem pośredniczącym jest gorsze od rozwiązania bezpośredniego, gdyż zawiera:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dodatkowe miejsce, w którym może dojść do awarii - dodatkowy koszt utrzymania serwisu przeglądów - opóźnienia w przesyłaniu danych związane ze zmianami i konwersją sygnału. <p>Ponadto Zamawiający nie wymaga urządzeń buforujących do obsługi stanowisk na Sali Wybudzeń co jest niespójne z wprowadzonym wymogiem.</p>
57.	Ad nr 11	<p>Opisane funkcjonalności systemu służą do przeprowadzania procesu dokumentacji medycznej co zgodnie z definicją MDR klasyfikuje wyrób jako produkt klasy I. Nie ma uzasadnienia dla żądania klasy II również z tego powodu, że dane digitalizowane i zapisywane automatycznie, docelowo zapisywane mają być w systemie HIS, który nie jest w ogóle systemem medycznym (nie ma klasy medycznej). Wymaganie to, nie znajdując uzasadnienia funkcjonalno – użytkowego prowadzi wyłącznie do ograniczenia konkurencji.</p>
58.	Ad nr 20	<p>Wymaganie jest niemożliwe do weryfikacji. Nie istnieje żaden rejestr ani ogólnie uznana kategoria „firm medycznych”, również stwierdzenie że ma to być „firmę medyczną mającą doświadczenie w produkcji, sprzedaży oraz integracji ze szpitalnymi systemami informatycznymi m.in. klinicznych systemów typu CIS, kardiomonitorem i aparatów do znieczulenia” jest stwierdzeniem nieweryfikowalnym, jeżeli nie jest powiązane z warunkiem udziału w postępowaniu. Odwołujący wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia winien odnosić się do przedmiotu zamówienia, a nie własności wykonawcy, wobec czego dla osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego efektu wskazuje na zasadność przyjęcia rozwiązania, w którym Zamawiający postawi warunek udziału w postępowaniu, na przykład w brzmieniu proponowanym przez Odwołującego.</p>
59.	Ad nr 21	<p>Analogicznie jak w przypadku wskazanym powyżej, wymaganie postawione w ramach opisu przedmiotu zamówienia jest wymaganiem odnoszącym się do właściwości wykonawcy i niemożliwym do weryfikacji w formule przyjętej przez Zamawiającego. Odwołujący wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia winien odnosić się do przedmiotu zamówienia, a nie własności wykonawcy, wobec czego dla osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego efektu wskazuje na zasadność przyjęcia rozwiązania, w którym Zamawiający postawi warunek udziału w postępowaniu, na przykład w brzmieniu proponowanym przez Odwołującego.</p>
60.	Ad nr 23	<p>Opisane wymaganie w szczególności w punktach a) oraz d) jednoznacznie wskazuje na produkt Centricity Acute Care firmy GE Healthcare, oraz nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego ani funkcjonalnego, aby taki zapis funkcjonował. Opis nie stanowi opisu funkcjonalnego, a jest opisem konkretnego rozwiązania. Odwołujący wskazuje, że dla zachowania konkurencyjności postępowania zasadne jest dopuszczenie rozwiązań funkcjonalnie równoważnych.</p>
61.	Ad nr 26, 27	<p>Opisany wymóg wykracza poza standardowy zakres funkcjonalny oprogramowania do prowadzenia dokumentacji anestezjologicznej, ponadto funkcjonalność harmonogramu dostępna jest w systemie HIS Eskulap używanym przez Zamawiającego, zatem wymaganie to jest zbędne.</p>

62.	Ad nr 39	Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie wskazał procedury obowiązującej w placówce, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Ewentualnie Odwołujący wskazuje na możliwość uzupełnienia dokumentacji o szczegółowe zapisy procedury funkcjonującej w placówce, co umożliwi wykonawcom weryfikację zgodności oferowanych systemów z wymaganiami lub wycenę kosztów dostosowania oferowanych systemów do wymagań.
63.	Ad nr 46	Opisane wymaganie wyświetlania „dymków” jednoznacznie wskazują na produkt Centricity Acute Care firmy GE Healthcare oraz nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego ani funkcjonalnego, aby taki zapis funkcjonował. Opis nie stanowi opisu funkcjonalnego, a jest opisem konkretnego rozwiązania. Odwołujący wskazuje, że dla zachowania konkurencyjności postępowania zasadne jest dopuszczenie rozwiązań funkcjonalnie równoważnych.
64.	Ad nr 63	Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wskazał urządzeń co do których oczekuje możliwości podłączenia, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.
65.	Ad nr 70	Opisane wymaganie wyświetlania dedykowanych zakładek wskazują na produkt Centricity Acute Care firmy GE Healthcare oraz nie ma żadnego uzasadnienia klinicznego ani funkcjonalnego, aby taki zapis funkcjonował. Opis nie stanowi opisu funkcjonalnego, a jest opisem konkretnego rozwiązania. Odwołujący wskazuje, że dla zachowania konkurencyjności postępowania zasadne jest dopuszczenie rozwiązań funkcjonalnie równoważnych.
66.	Ad nr 73	<p>Podstawą prawną wskazującą na zakaz lub ograniczenia dotyczące ręcznej zmiany parametrów rejestrowanych lub odczytanych z urządzeń medycznych przez oprogramowanie klasy II jest rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/745 (MDR) oraz krajowa ustawa o wyrobach medycznych z dnia 20 maja 2010 r. z późniejszymi zmianami.</p> <p>W szczególności, zgodnie z MDR, oprogramowanie będące wyrobem medycznym klasy II, które służy do rejestracji i odczytu parametrów medycznych, musi zapewniać integralność i wiarygodność danych, a ręczna zmiana tych parametrów mogłaby naruszać wymagania dotyczące bezpieczeństwa, spójności działania i ochrony pacjenta. Ręczna ingerencja w dane może być uznana za obniżającą bezpieczeństwo i naruszającą zasady działania wyrobu medycznego. Dlatego takie funkcjonalności są sprzeczne z zasadami oceny zgodności i wymogami technicznymi określonymi w MDR oraz polskiej ustawie o wyrobach medycznych z dnia 7 kwietnia 2022 (Dz.U.2024.1620).</p>
67.	Ad nr 81	Część wymagania jest nadmiarowa, opisująca funkcjonalności nie obsługiwane w ramach funkcjonujących na rynku systemów Elektronicznej Karty Znieczulenia a będące elementami dedykowanymi do systemów informatycznych dla Oddziałów Intensywnej Terapii.
68.	Ad nr 87	Odwołujący podkreśla, że Zamawiający nie wskazał urządzeń co do których oczekuje możliwości podłączenia, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.

69.	Ad nr 94	<p>Ponadto sposób realizacji tj: „każde zlecenie opatrzone piktogramem, kolorem oraz po najechaniu kursorem myszki skróconą informacją np.: „trwające zlecenie”, „przerwij natychmiast”, „nieaktywne zlecenie”” jednoznacznie wskazuje na produkt Centricity Acute Care firmy GE Healthcare, opis zatem nie stanowi opisu funkcjonalnego, a jest opisem konkretnego rozwiązania.</p> <p>Wymaganie dotyczące zleceń rurek/kaniuli/sond/drenów/cewników/zleceń pielęgnacyjnych jest wymaganie nadmiarowym, nie wchodzącym w funkcjonalność obsługiwaną przez funkcjonujące na rynku systemy obsługujące Elektroniczną Kartę Znieczulenia, co potwierdza że jego wprowadzenie prowadzi do ograniczenia uczciwej konkurencji poprzez wskazanie na konkretne rozwiązanie.</p>
70.	Ad nr 108	Wymaganie jest wymaganie nadmiarowym, opisującym funkcjonalności nie obsługiwane w ramach funkcjonujących na rynku systemów Elektronicznej Karty Znieczulenia a będące elementami dedykowanymi do systemów informatycznych dla Oddziałów Intensywnej Terapii.
71.	Ad nr 155	Wymaganie jest wymaganie niejednoznaczny i nieokreślony – nie określa wymagań Zamawiającego ani w zakresie funkcjonalnym ani ilościowym dostępu do systemu. Wobec powyższego zasadnym jest wniosek o usunięcie wymagania, które nie spełnia warunku jednoznaczności i precyzyjności, lub precyzyjnego wskazania zakresu licencji. Odwołujący wskazuje, że zasadnym jest określenie maksymalnej liczby użytkowników korzystających równocześnie z systemu – gdyż zwiększanie tej liczby powyżej pewnego poziomu w przypadku każdego systemu wiąże się ze spadkiem wydajności.
72.		Odwołujący wskazuje, że dokumenty zamówienia, w szczególności SWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu stanowią dowody na poparcie przytoczonych okoliczności.
73.		Odwołujący wskazuje także na okoliczność finansowania projektu ze środków Unii Europejskiej (na co wskazują informacje zawarte w nagłówku oraz stopce dokumentacji odwołujące się do Krajowego Planu Odbudowy) – co nakłada na Zamawiającego obowiązek dołożenia należytej staranności w prowadzeniu projektu, gdyż uchybienia w tym zakresie mogą prowadzić do utraty finansowania czy korekt finansowych – co może negatywnie wpłynąć na możliwość realizacji projektu czy kondycję finansową Zamawiającego.
74.		Odwołujący zastrzega możliwość rozbudowania argumentacji w zakresie przedłożonych zarzutów i przedłożenia kolejnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń w trakcie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.
75.		W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.
		Za Odwołującego:

Wykaz załączników:

- Załącznik nr 1. Pełnomocnictwo
- Załącznik nr 2. Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- Załącznik nr 3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Załącznik nr 4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

Załącznik nr 1
Pełnomocnictwo
(stanowi odrębny plik)

Załącznik nr 2
Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru
Sądowego Odwoławczego

3.Adres	ul. ---, nr 5b, lok. ---, miejsc. WYSOCZKA, kod 64-320, poczta BUK, kraj POLSKA
---------	---

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.05.2011R., NOTARIUSZ EWA KUŚMIEROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REPERTORIUM A NR 1887/2011
	2	05.07.2012 REPERTORIUM A NR 6360/2012, EWA KUŚMIEROWSKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA W PARAGRAFIE 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	3	07.08.2019 R., REP. A NR 8087/2019, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 30.08.2019 R., REP. A NR 8943/2019, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO PRZYJĘTEGO W DNIU 07.08.2019 R. I PRZYJĘCIE NOWEGO TEKSTU JDNOLITEGO AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	19.06.2020, REP. A NR 5842/2020, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	5	03.01.2025 R., REP. A NR 26/2025, ZASTĘPCA NOTARIALNY MARLENA HAWRYLUK, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKI KUBAŃ W WARSZAWIE, ZMIANA §3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67081101749, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1260 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 63.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MARTA MICHALINA

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 08.09.2025 godz. 19:22:54

Numer KRS: 0000393827

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		22.08.2011	
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	RDF/706451/25/74	
	Oznaczenie sądu	SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 144419026, NIP: 1182077717
3.Firma, pod którą spółka działa	TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI ZACHODNI, gmina STARE BABICE, miejsc. JANÓW
2.Adres	ul. GEN. WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO, nr 74, lok. ---, miejsc. JANÓW, kod 05-082, poczta JANÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WYSOCZKA K.POZNANIA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃSKI, gmina BUK, miejsc. WYSOCZKA

3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	94040406649, -----
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	140 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	70 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD JEDNOOSOBOWY - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE ZARZĄD WIELOOSOBOWY - PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67081101749, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

zarządu została zawieszona w czynnościach?	
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	ŁAZIŃSKI
	2.Imiona	ROMAN BOLESŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	67081906276, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ODDZIELNA
2	1.Nazwisko	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MARTA MICHALINA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	94040406649, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ODDZIELNA

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	3	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	4	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	7	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	9	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.11.2012	2011 R.
	2	12.10.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	02.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	05.04.2018	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

	6	05.04.2018	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	15.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	14.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	31.05.2023	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	29.04.2024	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	11	29.04.2024	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	12	31.03.2025	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2011 R.
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	8	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	9	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	10	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 R.
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
---	------------

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 08.09.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: prs.ms.gov.pl

Załącznik nr 3

Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;

Załącznik nr 4

Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości.