

# REITER KALIŃSKI

KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH

Kraków, dnia 6 października 2025 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej  
w Warszawie  
ul. Postępu 17a  
02-676 Warszawa**

- Zamawiający:** 7 Szpital Marynarki Wojennej z Przychodnią Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej imienia kontradmiranta profesora Wiesława Łasińskiego, 80 – 305 Gdańsk, ul. Polanki 117.  
Tel.: 58 552 63 01, Adres poczty elektronicznej: sekretariat@7szmw.pl
- Wykonawca:** TDZ Technika Dla Zdrowia sp. z o.o. z siedzibą w Janowie, 05-082 Janów, gm. Stare Babice, ul. Generała Władysława Sikorskiego 74, wpisana do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000393827, której dokumentacja rejestrowa przechowywana jest przez Sąd Rejonowy dla M. St. Warszawy w Warszawie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, posiadająca NIP: 1182077717, REGON: 14441902600000, nr tel. +48 500 098 579, e-mail: m.lazinska@technikadlazdrowia.pl  
reprezentowana przez pełnomocnika: radcę prawnego Wojciecha Kalińskiego, adwokata Norberta Stachurę, adres do doręczeń: Kancelaria Reiter Kaliński spółka jawna z siedzibą w Krakowie, ul. Bolesława Chrobrego 28/3; 31-428 Kraków, adres e-mail: nstachura@reiterkalinski.pl, tel.: +48 600 821 679, wkalinski@reiterkalinski.pl tel.: +48 601 053 621,
- Dotyczy (przedmiot zamówienia):** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego, na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 oraz z 2025 r. poz. 620), którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku”. Nr postępowania: 630/2025/PN
- Ogłoszenie opublikowane:** w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 24 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 625361-2025, Numer wydania Dz.U. S: 183/2025

## ODWOŁANIE

**wobec treści dokumentów zamówienia**

**oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia**

Działając w imieniu Odwołującego, na podstawie art. 505 ust. 1 w zw. z art. 513 pkt 1 i pkt 2 w zw. z art. 514 ust. 1 w zw. z art. 515 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst. jedn.: Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, ze zmianami; dalej jako „pzp”), wnoszę odwołanie wobec określenia przez Zamawiającego treści dokumentów zamówienia oraz treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, w oparciu o przepisy art. 132 pzp, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu

REITER KALIŃSKI SPÓŁKA JAWNA

UL. BOLESŁAWA CHROBREGO 28/3

31-428 KRAKÓW

+48 606 595 030

Marynarki Wojennej w Gdańsku”. Nr postępowania: 630/2025/PN, opublikowanego w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 24 września 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 625361-2025, Numer wydania Dz.U. S: 183/2025 w sposób:

- I. niespełniający wymagań ustawowych w zakresie sporządzania dokumentacji postępowania,
- II. utrudniający uczciwą konkurencję oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców,
- III. niejednoznaczny i niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia, jak również w sposób niewystarczający określający kryteria stosowane w celu oceny równoważności

i w związku z tym **zarzucam** Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa, tj. ustawy – Prawo zamówień publicznych, mające istotny wpływ na wynik postępowania:

1. **art. 91 pzp w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp** poprzez zaniechanie dokonania opisu podziału zamówienia na części, w szczególności:
  - a) jednoznacznego wskazania czy zamówienie podzielone jest na części,
  - b) w przypadku przyjęcia, że zamówienie podzielone jest na części – zaniechania określenia zakresu i przedmiotu części zamówienia oraz wskazania czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia.

**W konsekwencji** tego zarzutu wnoszę o uzupełnienie specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) o:

- a) jednoznacznego wskazania czy zamówienie podzielone jest na części,
- b) w przypadku przyjęcia, że zamówienie podzielone jest na części – jednoznacznego określenia:
  - zakresu i przedmiotu dla każdej części zamówienia,
  - liczby części zamówienia, na którą wykonawca może złożyć ofertę, lub maksymalną liczbę części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteria lub zasady, mające zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części;

2. **art. 99 ust. 1 i 2 pzp** poprzez zaniechanie sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący oraz określający wymagane cechy dostaw,

**w konsekwencji** tego zarzutu wnoszę o uzupełnienie specyfikacji warunków zamówienia (dalej „SWZ”) o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, w przypadku określenia części zamówienia - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej części;

3. **art. 240 ust 1 i 2 pzp, 241 ust. 1 i 2 pzp** poprzez określenie kryteriów oceny ofert (wprowadzenie kryterium „rabat na części zamienne”) niezwiązanych z przedmiotem zamówienia oraz opisanych w sposób niejednoznaczny i nie umożliwiający weryfikacji i porównania poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach

**w konsekwencji** tego zarzutu wnoszę o zmianę kryteriów oceny ofert poprzez:

- a) dla części zamówienia określonych jako pakiety 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42:
  - usunięcie kryterium „rabat na części zamienne (RCZ)”,
  - określenie kryteriów jak niżej:

„W pakietach 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42 za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans procentowy w kryteriach:

- a. **cena oferty (C)** – 80%, wg następującej zasady:

$$C = \frac{\text{najniższa cena ofertowa}}{\text{cena ofertowa w ofercie ocenianej}} \times 80 \%$$

- b. **okres gwarancji (OG)** – 20% = waga 20 pkt, wg następującej zasady:

$$OG = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za OG}} \times 20\%$$

Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakietach 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42 w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C) i okresu gwarancji (OG):

$$O = C + OG$$

- b) dla części zamówienia określonej jako pakiety 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34:

- usunięcie kryterium „rabat na części zamienne (RCZ)”,
- określenie kryteriów jak niżej:

1. „W pakietach 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34 za ofertę najkorzystniejszą zostanie uznana oferta zawierająca najkorzystniejszy bilans procentowy w kryteriach:

- a. **cena oferty (C)** – 60%, wg następującej zasady:

$$C = \frac{\text{najniższa cena ofertowa}}{\text{cena ofertowa w ofercie ocenianej}} \times 60 \%$$

- b. **okres gwarancji (OG)** – 20% = waga 20 pkt, wg następującej zasady:

$$OG = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za OG}} \times 20\%$$

- c. **parametry jakościowe (PJ)** – 20% = waga 20 pkt, wg następującej zasady:

$$PJ = \frac{\text{w badanej ofercie}}{\text{max. liczba punktów za PJ}} \times 20\%$$

Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakietach 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34 w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C), okres gwarancji (OG) oraz parametry jakościowe (PJ):

$$O = C + OG + PJ$$

przy założeniu, że Zamawiający dokona podziału zamówienia na części w taki sposób, że każdy element określony aktualnie jako „pakiet” stanie się częścią zamówienia.

W przypadku odmiennego podziału zamówienia – określenia kryteriów w sposób jednoznaczny, bez użycia kryterium „rabat na części zamienne”.

4. **art. 134 ust. 1 pkt 6** w zw. z **art. 436 pkt 1 pzp** poprzez określenie terminu realizacji datą sztywną – tj. do 15 grudnia 2025 r. dla pakietów nr 2, 5, 6; do 28 lutego 2026 r. dla pakietów nr 1, 3, 4, 9, 20, 22-25, 31, 33-36, 38-42; do 30 kwietnia 2026 r. dla pakietów nr 7, 8, 10-19, 21, 26-30, 32, 37.

**w konsekwencji** tego zarzutu wnoszę o zmianę treści pkt V specyfikacji warunków zamówienia poprzez nadanie jej treści:

**„Termin wykonania zamówienia**

*Wykonawca zobowiązany jest zrealizować przedmiot zamówienia w terminach: od dnia podpisania umowy w 2 tygodnie ~~do 15 grudnia 2025 r.~~ dla pakietów nr 2, 5, 6; w 3 miesiące ~~do 28 lutego 2026 r.~~ dla pakietów nr 1, 3, 4, 9, 20, 22-25, 31, 33-36, 38-42; w 5 miesięcy ~~do 30 kwietnia 2026 r.~~ dla pakietów nr 7, 8, 10-19, 21, 26-30, 32, 37.”*

Z ostrożności, na wypadek przyjęcia, że dokument „Załącznik nr 5 Parametry techniczne – wymagania minimalne” stanowi opis przedmiotu zamówienia,

5. **art. 99 ust.1 i 4 pzp** w zw. z **art. 16 ust. 1 pzp** poprzez dokonanie opisu przedmiotu zamówienia:

- w sposób wskazujący na cechy i okoliczności, który charakteryzuje produkty oraz usługi - tj. produkty firmy GE Healthcare co prowadzi do uprzywilejowania ww. wykonawcy i jednoczesnej eliminacji z możliwości udziału w postępowaniu innych produktów i wykonawców,

- jak również w sposób niejednoznaczny niewyczerpujący, za pomocą niedostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, zawierający wymagania wykraczające poza przedmiot zamówienia oraz nieuwzględniający wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty i wykonanie zamówienia

**w konsekwencji** tego zarzutu wnoszę o modyfikację postanowień dokumentu „Załącznik nr 5 Parametry techniczne – wymagania minimalne” – stanowiącego w istocie opis przedmiotu zamówienia – **w zakresie pakietu 34** poprzez nadanie poniższym zaskarżonym postanowieniom wnioskowanego brzmienia:

Nr	Wymaganie	Wnioskowana Zmiana
15	Minimum jedna pisemna referencja wystawiona przez użytkownika zaoferowanego sprzętu dotycząca instalacji, pracy oferowanego urządzenia oraz autoryzowanego przez producenta serwisu oferenta.	<p><b>Usunięcie wymagania,</b> lub zmianę wymagania poprzez określenie go jako warunek udziału w postępowaniu w brzmieniu wskazanym poniżej:</p> <p><b>Wykonawca w okresie ostatnich trzech lat, a jeżeli prowadzi działalność krócej – w tym okresie, zrealizował co najmniej dwa zamówienia polegające na wdrożeniu systemu klinicznego typu CIS w Polsce wraz z integracją z systemem HIS, każde o wartości minimum 1.300.000,00 zł brutto, przy czym:</b></p> <p><b>– co najmniej w jednym przypadku wykonano integrację z systemem Eskulap (Nexus),</b></p>

		<p>użytkowanym przez Zamawiającego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– rozwiązania te zostały uruchomione i są użytkowane w pełnym zakresie funkcjonalnym.</li> </ul> <p>Na potwierdzenie spełnienia tego warunku Wykonawca przedłoży:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– wykaz zawierający szczegółowe dane zamówień, pozwalające na ich jednoznaczną identyfikację,</li> <li>– dowody potwierdzające należyte wykonanie zamówień.</li> </ul> <p>Dowodami potwierdzającymi powyższe są referencje lub inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego zamówienie zostało wykonane. W przypadku gdy Wykonawca, z przyczyn od niego niezależnych, nie może uzyskać tych dokumentów, dopuszczalne są inne odpowiednie dowody.</p> <p>Ocena spełniania niniejszego warunku udziału w postępowaniu zostanie dokonana zgodnie z formułą „spełnia / nie spełnia”, na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów.</p>
--	--	---

## Pozycja 1 – Elektroniczna karta znieczuleń

11	<p>Oferowany system CIS musi być wyrobem medycznym zaklasyfikowanym co najmniej do klasy IIa zgodnie z Rozporządzeniem (UE) 2017/745 (MDR).</p> <p>Zamawiający nie dopuszcza systemów zaklasyfikowanych do klasy I, ponieważ ich funkcjonalność ogranicza się jedynie do biernego gromadzenia lub archiwizowania danych, podczas gdy system CIS:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- gromadzi, przetwarza oraz prezentuje w czasie rzeczywistym dane medyczne pacjenta,</li> <li>- dane te są bezpośrednio wykorzystywane do podejmowania decyzji klinicznych podczas znieczulenia i opieki nad pacjentem w trakcie hospitalizacji na oddziale intensywnej terapii,</li> <li>- w związku z tym działanie systemu ma istotny wpływ na bezpieczeństwo pacjenta, a jego</li> </ul>	<p>Oferowany system CIS musi być wyrobem medycznym zaklasyfikowanym co najmniej do klasy IIa zgodnie z Rozporządzeniem (UE) 2017/745 (MDR).</p> <p><del>Zamawiający nie dopuszcza systemów zaklasyfikowanych do klasy I, ponieważ ich funkcjonalność ogranicza się jedynie do biernego gromadzenia lub archiwizowania danych, podczas gdy system CIS:</del></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><del>- gromadzi, przetwarza oraz prezentuje w czasie rzeczywistym dane medyczne pacjenta,</del></li> <li><del>- dane te są bezpośrednio wykorzystywane do podejmowania decyzji klinicznych podczas znieczulenia i opieki nad pacjentem w trakcie hospitalizacji na oddziale intensywnej terapii,</del></li> <li><del>- w związku z tym działanie systemu ma istotny wpływ na bezpieczeństwo pacjenta, a jego</del></li> </ul>
----	--	--

	<p>błędne funkcjonowanie mogłoby prowadzić do poważnego pogorszenia stanu zdrowia lub zagrożenia życia pacjenta.</p> <p>Zgodnie z regułą 11 załącznika VIII do Rozporządzenia (UE) 2017/745 (MDR), oprogramowanie, które dostarcza informacji wykorzystywanych do podejmowania decyzji terapeutycznych, jest klasyfikowane co najmniej jako klasa IIa, jeśli błędne decyzje mogą skutkować pogorszeniem stanu zdrowia.</p> <p>W związku z powyższym oferowany system CIS nie spełnia kryteriów klasy I i musi być sklasyfikowany co najmniej jako wyrób medyczny klasy IIa.</p>	<p><del>błędne funkcjonowanie mogłoby prowadzić do poważnego pogorszenia stanu zdrowia lub zagrożenia życia pacjenta.</del></p> <p><del>Zgodnie z regułą 11 załącznika VIII do Rozporządzenia (UE) 2017/745 (MDR), oprogramowanie, które dostarcza informacji wykorzystywanych do podejmowania decyzji terapeutycznych, jest klasyfikowane co najmniej jako klasa IIa, jeśli błędne decyzje mogą skutkować pogorszeniem stanu zdrowia.</del></p> <p><del>W związku z powyższym oferowany system CIS nie spełnia kryteriów klasy I i musi być sklasyfikowany co najmniej jako wyrób medyczny klasy IIa.</del></p>
14	<p>Gotowość do weryfikacji (z wyjątkiem elementów wynikających z integracji z systemem HIS) oferowanego centralnego systemu klinicznego poprzez prezentację w siedzibie Zamawiającego.</p>	<p>Usunięcie zapisu.</p> <p>lub</p> <p>określenie szczegółowych warunków przeprowadzenia prezentacji, w szczególności jej terminu, zakresu, scenariuszy które mają być prezentowane oraz wyniku takiej prezentacji.</p>
20	<p>W celu zapewnienia bezpieczeństwa i gwarancji jakości, oferowany system musi być produkowany przez firmę posiadającą doświadczenie w:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wytwarzaniu klinicznych systemów typu CIS,</li> <li>- produkcji min. kardiomonitörów oraz aparatów do znieczulenia,</li> <li>- integracji z szpitalnymi systemami informatycznymi typu HIS.</li> </ul> <p>Doświadczenie producenta w tworzeniu urządzeń i systemów stosowanych bezpośrednio w procesie leczenia pacjentów jest kluczowe dla zapewnienia bezpieczeństwa ich działania oraz ciągłości pracy w środowisku klinicznym. Producent posiadający kompetencje w obszarze aparatury medycznej i integracji z systemami HIS gwarantuje, że oferowany system będzie spełniał wysokie standardy jakości, niezawodności i kompatybilności, co jest niezbędne w środowisku sal operacyjnych i oddziałów intensywnej terapii.</p>	<p>Usunięcie zapisu.</p>
33	<p>Po otwarciu przypadku / pacjenta system</p>	<p>Po otwarciu przypadku/pacjenta system</p>

	wyświetlający w sposób widoczny istotne informacje o pacjencie min.: imię nazwisko, wiek, wagę, BMI, czynniki ryzyka, alergie, inne informacje, które mogą zostać zaprezentowane na widoku na drodze konfiguracji zgodnie z wytycznymi personelu.	wyświetlający w sposób widoczny istotne informacje o pacjencie <del>min.:</del> imię nazwisko, wiek, wagę, BMI, czynniki ryzyka, alergie oraz PESEL.
Wymogi dotyczące parametrów życiowych i prezentacji trendów		
54	<p>Do systemu zostaną podłączone będące na wyposażeniu dedykowanego bloku / oddziału min. następujące urządzenia medyczne z których automatycznie będą gromadzone dane mierzalne;</p> <p>Kardiomonitoring</p> <p>Aparaty do znieczulenia ogólnego</p> <p>Respiratory</p> <p>Pompy</p>	<p>Doprecyzowanie informacji nt. urządzeń, a w szczególności o podanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczby urządzeń każdego typu</li> <li>- marki i modelu każdego z urządzeń</li> <li>- wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwarowych</li> <li>- dostępności, modelu oraz wersji oprogramowania stacji dokujących (dla pomp infuzyjnych)</li> </ul>
55	<p>Wykonawca zobowiązany jest do ustalenia, czy aparaty do znieczulenia będące na wyposażeniu Zamawiającego wykorzystują port RS232 do integracji z systemami klinicznymi typu CIS oraz czy port ten jest równocześnie wykorzystywany przez serwis do celów diagnostycznych.</p> <p>W przypadku potwierdzenia takiego sposobu użytkowania, Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania wsparcia wdrożeniowego od autoryzowanego serwisu producenta tych urządzeń.</p> <p>Port RS232 może być wykorzystywany zarówno do transmisji danych medycznych do systemów klinicznych (CIS), jak i do obsługi serwisowej. Jednoczesne użycie tego samego portu do dwóch różnych celów niesie ryzyko naruszenia bezpieczeństwa transmisji, potencjalnego dostępu nieuprawnionych podmiotów oraz utraty integralności danych.</p> <p>Zaangażowanie autoryzowanego serwisu producenta pozwala wdrożyć rozwiązanie zgodne z zaleceniami producenta i obowiązującymi standardami bezpieczeństwa, co minimalizuje ryzyko zakłóceń w pracy urządzeń i umożliwia spełnienie wymogów w zakresie cyberbezpieczeństwa oraz ochrony danych osobowych i medycznych.</p>	<p><b>Usunięcie zapisu</b></p> <p>lub</p> <p>wskazanie szczegółowych informacji o posiadanych przez Zamawiającego aparatach do znieczulenia obejmujących co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- markę, model, typ, wersję oprogramowania,</li> <li>- zapewnienie przez Zamawiającego wymaganego wsparcia wdrożeniowego od autoryzowanego serwisu producenta tych urządzeń na rzecz wykonawcy wybranego w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania na koszt i ryzyko Zamawiającego.</li> </ul>

## Wytyczne dotyczące raportowania

89	Moduł analityczny (umożliwia tworzenie analiz danych klinicznych z wielu urządzeń (różnych producentów)	<p><b>Usunięcie wymogu</b></p> <p>lub</p> <p>Doprecyzowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zakresu danych klinicznych stanowiących podstawę analiz,</li> <li>- zakresu analiz, które mają być realizowane,</li> <li>- urządzeń (marka, model, typ, wersja oprogramowania) które mają być źródłem danych.</li> </ul>
----	---	--

## Dodatkowe wymagania dotyczące modułu Sali Wybudzeń

107	System pozwalający na monitorowanie wybranych przez personel parametrów życiowych pacjenta na Sali pochodzących z kardiomonitorów, respiratorów i pomp.	<p>Doprecyzowanie informacji nt.</p> <p>a) parametrów życiowych pacjenta, które mają podlegać monitorowaniu,</p> <p>b) urządzeń, poprzez podanie w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczby urządzeń,</li> <li>- marki i modelu każdego z urządzeń,</li> <li>- wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwareowych.</li> </ul>
-----	---	--

## Integracja

116	Podłączenie respiratorów do automatycznego odbioru danych dot. mechanicznej wentylacji pacjenta	<p>Doprecyzowanie informacji w zakresie respiratorów, poprzez podanie w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczby urządzeń,</li> <li>- marki i modelu każdego z urządzeń,</li> <li>- wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwareowych.</li> </ul>
117	Podłączenie pomp infuzyjnych do zapisu przepływów leków	<p>Doprecyzowanie informacji w zakresie pomp infuzyjnych, poprzez podanie w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- liczby urządzeń,</li> <li>- marki i modelu każdego z urządzeń,</li> <li>- wersji oprogramowania oraz dostępnych opcji softwareowych,</li> <li>- dostępności oraz wersji oprogramowania</li> </ul>

		stacji dokujących.
118	Integracja z systemem analizy parametrów krytycznych	Doprecyzowanie informacji w zakresie systemu analizy parametrów krytycznych (producent, wersja, posiadane przez Zamawiającego uprawnienia licencyjne, zakres współpracy z producentem w zakresie integracji).

## Architektura

128	Architektura systemu i komponenty gwarantujące ciągłość pracy po wykonanych aktualizacjach systemów operacyjnych / ponowne uruchomienie serwerów nie doprowadzi do awarii po stronie użytkownika i nie będzie konieczne wsparcie serwisu dostawcy.	Usunięcie wymogu.
-----	--	-------------------

## Wymagania wdrożeniowe

138	<p>Ze względu na złożoność projektu oraz ograniczony czas jego wdrożenia, niezbędne jest zapewnienie, aby wykonawca dysponował odpowiednim potencjałem technicznym oraz doświadczonym zespołem specjalistów. Projekt obejmuje implementację i integrację systemu o krytycznym znaczeniu dla funkcjonowania oddziału intensywnej terapii i bloku operacyjnego, w tym gromadzenie, przetwarzanie i analizę danych medycznych, a także spełnienie rygorystycznych wymagań bezpieczeństwa i zgodności prawnej.</p> <p>Wymagany zespół specjalistów:</p> <p>1) Kierownik Projektu – osoba odpowiedzialna za zarządzanie zespołem w zakresie organizacji prac projektowych. Osoba musi posiadać certyfikat PRINCE2 (lub równoważny) oraz posiadać wiedzę z zakresy zwinnej realizacji projektów IT.</p> <p>2) Główny Analitk Biznesowy i Systemowy – osoba odpowiedzialna za przeprowadzenie analizy biznesowej i systemowej dla Systemu w szczególności za identyfikację, opis, priorytetyzację wymagań. Osoba będzie pełnić rolę Proxy Product Owner dla zespołu developerskiego, backlogiem produktów oraz sprawować bieżący nadzór nad zgodnością wytwarzanego oprogramowania z wymaganiami biznesowymi.</p>	<p>Usunięcie wymagania,</p> <p>lub</p> <p>zmianę wymagania poprzez określenie go jako warunek udziału w postępowaniu.</p>
-----	--	---

3) Główny architekt – osoba odpowiedzialna za opracowanie docelowej architektury Systemu zgodnej z wymaganiami oraz sprawująca bieżący nadzór nad zgodnością dostarczanych rozwiązań z zaprojektowaną architekturą i wymaganiami. Osoba musi posiadać doświadczenie w zakresie projektowania (tworzenia) architektury systemów informatycznych w zakresie posługiwania się językiem UML 2.5 i ArchiMate, znajomość framework TOGAF, Doświadczenie w realizacji projektów IT w oparciu o metodykę zwinną (Agile).

4) Ekspert ds. bezpieczeństwa – osoba odpowiedzialna za sporządzenie analizy ryzyka związanej z bezpieczeństwem aplikacji w szczególności w zakresie bezpieczeństwa i ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa (w rozumieniu ustawy KSC) oraz sprawująca bieżący nadzór nad spełnieniem wymogów bezpieczeństwa przez dostarczane produkty. Osoba wdraża lub rekomenduje wdrożenie rozwiązań organizacyjnych lub technicznych proporcjonalnych do oszacowanego ryzyka, wg. prognozy. Osoba musi posiadać: certyfikat audytora wiodącego systemu zarządzania bezpieczeństwem informacji według normy PN-EN ISO/IEC 27001 (lub równoważny): wydany przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 oraz z 2018 r. poz. 650 i 1338), w zakresie certyfikacji osób, certyfikat audytora wiodącego systemu zarządzania ciągłością działania PN-EN ISO 22301 (lub równoważny): wydany przez jednostkę oceniającą zgodność, akredytowaną zgodnie z przepisami ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w zakresie certyfikacji osób oraz jedno z poniższych certyfikatów (lub równoważnych):

- Certified Information Security Manager (CISM);
- Certified in Risk and Information Systems Control (CRISC);
- Certified in the Governance of Enterprise IT (CGEIT);
- Certified Information Systems Security

	<p>Professional (CISSP);</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Systems Security Certified Practitioner (SSCP);</li> <li>• Certified Reliability Professional;</li> <li>• Certyfikaty uprawniające do posiadania tytułu ISA/IEC 62443 Cybersecurity Expert.</li> </ul> <p>5) Tester – osoba odpowiedzialna za zarządzanie jakością dostarczanych produktów, w szczególności za proces bieżącego testowania oprogramowania.</p> <p>Dodatkowo, zakaz łączenia ról (Kierownik Projektu, Ekspert ds. bezpieczeństwa, Tester) jest uzasadniony koniecznością zachowania niezależności i obiektywizmu w zakresie nadzoru nad projektem, bezpieczeństwa oraz jakości.</p> <p>Wprowadzenie powyższego warunku gwarantuje, że wykonawca posiada realne możliwości organizacyjne, techniczne i kadrowe do prawidłowej realizacji zamówienia w wymaganym terminie, minimalizując ryzyko wdrożeniowe i eksploatacyjne.</p> <p>Wymagane wskazanie w wykazie nazwiska i imiona osób spełniających powyższe wymagania.</p>	
139	<p>Wykonawca musi wykazać, że prowadzi działalność zgodnie z międzynarodowymi standardami jakości, bezpieczeństwa i odpowiedzialności środowiskowej poprzez posiadanie odpowiednich certyfikatów:</p> <p>ISO 9001 – System zarządzania jakością: Wykonawca wdrożył skuteczny system zarządzania jakością, zapewniający stałe podnoszenie poziomu usług i zadowolenie klientów.</p> <p>ISO 13485 – Wyroby medyczne: Wykonawca produkuje lub dostarcza wyroby medyczne spełniające najwyższe wymagania bezpieczeństwa i zgodności z obowiązującymi przepisami.</p> <p>ISO 27001 – Bezpieczeństwo informacji: Wykonawca wdrożył system zarządzania bezpieczeństwem informacji, gwarantujący</p>	<p><b>Usunięcie wymagań,</b> lub zmianę wymagania poprzez określenie go jako warunek udziału w postępowaniu.</p>

ochronę danych pacjentów oraz innych informacji wrażliwych.

ISO 14001 – Odpowiedzialność środowiskowa: Wykonawca prowadzi działalność w sposób minimalizujący negatywny wpływ na środowisko i wspierający zasady zrównoważonego rozwoju.

Posiadanie powyższych certyfikatów przez Wykonawcę stanowi potwierdzenie, że realizacja zamówienia będzie odbywać się w sposób zgodny z najwyższymi standardami jakości, bezpieczeństwa wyrobów medycznych, ochrony danych oraz odpowiedzialności środowiskowej."

i wobec powyższego wnoszę o:

- IV. uwzględnienie odwołania;
- V. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności ujętych we wnioskach powyżej,
- VI. zasądzenie na rzecz Odwołującego kosztów postępowania.

#### **Interes Odwołującego i możliwość poniesienia szkody:**

Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ będąc podmiotem prowadzącym działalność gospodarczą w zakresie produkcji i wdrożenia systemów informatycznych obsługujących placówki służby zdrowia oraz dostaw i integracji sprzętów medycznych i jest zainteresowany udziałem w przedmiotowym postępowaniu. W ocenie Odwołującego zaskarżone postanowienia SWZ uniemożliwiają złożenie zgodnej z wymaganiami, konkurencyjnej, niepodlegającej odrzuceniu, oferty, która mogłaby zostać uznana za najkorzystniejszą. Utrata możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, a w dalszej kolejności realizacji zamówienia, może doprowadzić do szkody po stronie Odwołującego. W przypadku uwzględnienia odwołania, Odwołujący będzie miał szansę na złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego postępowania.

#### **Termin na wniesienie odwołania:**

W dniu 24 września 2025 r. zostały opublikowane:

- ogłoszenie o zamówieniu - w Dzienniku Urzędowym UE numer wydania Dz.U. S: 183/2025 numer publikacji ogłoszenia: 625361-2025
- specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu na platformie zakupowej.

Mając na względzie brzmienie art. 515 ust. 2 pkt 1 pzp, stanowiącego, że odwołanie wobec treści ogłoszenia wszczynającego postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub wobec treści dokumentów zamówienia wnoszi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia dokumentów zamówienia na stronie internetowej, w przypadku zamówień, których wartość jest równa albo przekracza progi unijne, 10-dniowy termin na wniesienie niniejszego odwołania, przypada na dzień 4 października 2025 r. – sobotę, zatem zgodnie z brzmieniem art. 509 ust. 2 pzp

termin ten upływa w poniedziałek 6 października 2025 r. co oznacza że niniejsze odwołanie zostało wniesione w terminie.

**Przekazanie kopii odwołania Zamawiającemu:**

Kopia niniejszego odwołania została przekazana Zamawiającemu w dniu wniesienia odwołania.

## UZASADNIENIE

1.	Zamawiający wszczął i prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku”. Nr postępowania: 630/2025/PN. Wartość szacunkowa zamówienia jest równa lub wyższa od progów unijnych określonych na podstawie art. 3 ustawy pzp.
2.	W ramach dokumentacji niniejszego postępowania, Zamawiający opublikował m.in: ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikację warunków zamówienia (SWZ) oraz dokument „Załącznik nr 5 - Parametry techniczne – wymagania minimalne” co do którego można domniemywać, że stanowi on opis przedmiotu zamówienia, które to dokumenty w ocenie Odwołującego zostały sporządzone w sposób naruszający wskazane w zarzutach przepisy prawa zamówień publicznych.
3.	Odwołujący wskazuje, że postępowanie to jest kolejnym postępowaniem w tym samym przedmiocie, poprzednie postępowanie (Nr postępowania: 630/2025/PN, ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym UE w dniu 28 sierpnia 2025 r., numer publikacji ogłoszenia: 560997-2025, Numer wydania Dz.U. S: 164/2025) zostało unieważnione z uzasadnieniem odwołującym się do art. 255 pkt 6 pzp, <i>„gdyż postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uzasadnienie faktyczne: Zamawiający w sposób nieprawidłowy dokonał podziału zamówienia na części co w konsekwencji może powodować utrudnienie uczciwej konkurencji (art. 99, ust. 4 Pzp) oraz naruszać zasadę równego traktowania wykonawców (art. 16 Pzp.)”</i>
4.	Odwołujący wskazuje, że pomimo unieważnienia i ponownego wszczęcia postępowania, zawiera ono w znacznej części te same wady i naruszenia przepisów pzp, co poprzednie postępowanie.
5.	Odwołujący wskazuje na dwie grupy zarzutów: <ul style="list-style-type: none"> <li>– pierwszą, odnoszącą się do niezgodności wskazanych wyżej dokumentów z wymaganiami wynikającymi wprost z przepisów pzp, określających wymagania co do zawartości dokumentacji postępowania,</li> <li>– drugą, odnoszącą się do naruszenia przepisów pzp w zakresie opisu przedmiotu zamówienia.</li> </ul>
6.	Odnosząc się do zarzutów z pierwszej grupy, Odwołujący wskazuje, że Zamawiający nie spełnił wymagań pzp w zakresie opisu podziału zamówienia na części.
7.	Analizując całość dokumentacji postępowania, można domniemywać, że wolą Zamawiającego było dokonanie podziału zamówienia na części. Wynika to bowiem z treści ogłoszenia o zamówieniu, gdzie Zamawiający w pkt 5 ogłoszenia wskazuje części zamówienia, których w świetle interpretacji treści ogłoszenia jest 42 (pakietów).
8.	<p><b>5. Część zamówienia</b></p> <hr style="width: 50%; margin-left: 0;"/> <p><b>5.1. Część zamówienia: LOT-0001</b>  Tytuł: Pakiet 1  Opis: Pakiet 1 z 42  Wewnętrzny identyfikator: 1</p>

	<b>Dowód:</b>	Ogłoszenie o zamówieniu 560997-2025	W aktach postępowania
9.	Powyższy wniosek zdaje się potwierdzać zawarty w pkt IV. SWZ „Opis przedmiotu zamówienia”.		
10.	<p>IV. → ¶</p> <p><b>Opis przedmiotu zamówienia¶</b></p> <p>Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w 42 pakietach.¶</p>		
11.	<b>Dowód:</b>	Specyfikacja Warunków Zamówienia	W aktach postępowania
12.	<p>Jednocześnie w SWZ brak jest jakiegokolwiek wzmianki o dokonaniu podziału zamówienia na części. SWZ posługuje się pojęciem „pakietów” jednak bez wskazania jakiegokolwiek relacji tych „pakietów” do części zamówienia w rozumieniu przepisów pzp. Jedynym ewentualnym łącznikiem między pakietami a ustawowym pojęciem części zamówienia może być treść powołanego pkt 5 ogłoszenia, co jednak w braku w SWZ wymaganych ustawą (art. 91 pzp w zw. z art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp) regulacji dotyczących części zamówienia, czyni tę interpretację mocno dyskusyjną.</p>		
13.	<p>Dodatkowo, Zamawiający w SWZ wskazuje odmienne kryteria oceny ofert dla:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pakietów 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42,</li> <li>– pakietów 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34</li> </ul> <p>oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– pakietu 8,</li> </ul> <p>co może sugerować, że są 3 części zamówienia:</p> <p>(1) pakiety 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42,</p> <p>(2) pakiety 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34,</p> <p>(3) pakiet 8</p> <p>gdyż tak określono kryteria oceny ofert, a Zamawiający dokona oceny ofert dla tych części zgodnie z wskazanymi kryteriami.</p>		
14.	Powyższą wątpliwość w tym zakresie potwierdzają dodatkowo sformułowania:		
15.	<p>Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakietach 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42 w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C), okresu gwarancji (OG) i rabatu na części zamienne (RCZ):¶</p>		
16.	<p>Łączna liczba punktów dla oferty (O) w pakietach 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34 w kryteriach stanowić będzie sumę liczby punktów uzyskanych w kryterium cena (C), okres gwarancji (OG), rabat na części zamienne (RCZ) oraz parametry jakościowe (PJ):¶</p>		

17.	które można interpretować, że w zakresie ww. pakietów stosowana będzie łączna punktacja, a nie łączna w ramach każdego pakietu oddzielnie, co najprawdopodobniej miał na myśli Zamawiający.
18.	Kwestii części nie wyjaśnia także brzmienie formularza ofertowego, który to formularz wskazuje 42 pakiety, nie posługuje się pojęciem części zamówienia. Wskazać także należy, że formularz zawiera legendę „* <i>niepotrzebne skreślić</i> ”, jednocześnie nie wskazując gwiazdki przy wartościach dla poszczególnych pakietów, co sugeruje że konieczne jest wypełnienie całości formularza, a zatem złożenie oferty dla wszystkich pakietów.
19.	Formularz ofertowy także w żaden inny sposób nie wskazuje, że jego wypełnienie jest w jakiegokolwiek części opcjonalne.
20.	<p>Powyższe okoliczności wskazują, że konstrukcja dokumentacji zamówienia została dokonana w sposób niespójny i niejednoznaczny, z rażącym naruszeniem przepisu art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp, który jednoznacznie nakłada na Zamawiającego obowiązek zawarcia w SWZ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– <b>opisu części</b> zamówienia (a przez to przede wszystkim wskazania, że mamy do czynienia z częścią zamówienia),</li> <li>– <b>wskazania liczby części</b> zamówienia, <b>na którą wykonawca może złożyć ofertę</b>, lub maksymalnej liczby części, na które zamówienie może zostać udzielone temu samemu wykonawcy, oraz kryteriów lub zasad, mających zastosowanie do ustalenia, które części zamówienia zostaną udzielone jednemu wykonawcy, w przypadku wyboru jego oferty w większej niż maksymalna liczbie części.</li> </ul>
21.	<p>Wobec faktu, że SWZ nie zawiera żadnych zapisów w zakresie opisu części zamówienia, zachodzi konieczność uzupełnienia SWZ o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– jednoznaczne wskazanie czy zamówienie podzielone jest na części,</li> <li>– w przypadku przyjęcia i wskazania, że zamówienie podzielone jest na części – precyzyjne i jednoznaczne określenie zakresu i przedmiotu każdej części zamówienia oraz wskazanie czy ofertę można składać w odniesieniu do jednej, kilku lub wszystkich części zamówienia</li> </ul> <p>Potrzeba uzupełnienia w tym zakresie dokumentu SWZ w ocenie Odwołującego nie budzi wątpliwości, wobec jednoznacznego brzmienia przepisu art. 134 ust. 2 pkt 2 i 3 pzp, który wskazuje, że informacje te ma zawierać specyfikacja warunków zamówienia, a nie inne elementy dokumentacji (inna kwestia, że inne elementy dokumentacji postępowania też tych danych nie zawierają w szczególności nie można ich wywnioskować w żaden sposób w odniesieniu do tiretu drugiego.</p>
22.	Ponadto, nie powinno też dochodzić do sytuacji, kiedy wykonawcy będą domniemywać – na podstawie różnych dokumentów wchodzących w skład dokumentacji postępowania – tak istotnej kwestii jak określenie części zamówienia. Odwołujący wskazuje, że może to prowadzić do sytuacji, w której różni wykonawcy w różny sposób zinterpretują tę kwestię i złożą nieporównywalne oferty, a w konsekwencji okaże się, że konieczne będzie unieważnienie postępowania.
23.	Jak bowiem potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej, nie jest możliwe usuwanie wad dokumentacji postępowania po terminie składania ofert: <i>„Wady OPZ po upływie terminu składania ofert nie mogą podlegać usunięciu. Jeżeli zamawiający przed upływem tego terminu nie skorygował postanowień OPZ w określonym zakresie, to należy unieważnić postępowanie i umożliwić wykonawcom równe szanse na uzyskanie zamówienia w ramach kolejnego postępowania.”</i> <sup>1</sup>

<sup>1</sup> wyrok z dnia 7 marca 2023 r. KIO 497/23

24.	Podobny problem występuje w zakresie opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia jest kluczowym elementem dokumentacji postępowania oraz obligatoryjnym elementem SWZ.
25.	<p>Przywołując stanowisko doktryny: „Zamieszczony w specyfikacji warunków zamówienia opis przedmiotu zamówienia musi spełniać wymagania określone w art. 99–103 p.z.p. Przedmiot zamówienia musi być opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Może określać również wielkość lub zakres zamówienia.”<sup>2</sup> a także „Sporządzony przez zamawiającego opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowi o istotnych postanowieniach umowy. Na jego podstawie wykonawcy zainteresowani udziałem w postępowaniu o udzielenie zamówienia przygotowują ofertę. Stąd też art. 99 ust. 1 PZP nakłada na zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Oznacza to, że na zamawiającym spoczywa obowiązek jasnego i precyzyjnego określenia przedmiotu zamówienia, a co za tym idzie - wykorzystania do jego opisanie wystarczająco precyzyjnych, szczegółowych i zrozumiałych dla wykonawców z danej branży określeń. Wykonawcy składający ofertę muszą być świadomi rzeczywistego zakresu zamówienia, jego warunków oraz okoliczności wpływających na jego realizację. Na podstawie opisu przedmiotu zamówienia dokonują obliczenia ceny za wykonanie zamówienia.”<sup>3</sup></p>
26.	<p>Analizując SWZ, nie sposób odnaleźć w niej spełniającego wskazane wyżej wymogi opisu przedmiotu zamówienia. W pkt IV SWZ, zatytułowanym „Opis przedmiotu zamówienia” znajduje się informacja, stanowiąca powtórzenie tytułu zamówienia („Przedmiotem zamówienia jest dostawa sprzętu medycznego i wyposażenia w ramach realizacji zadania „Poprawa dostępności do diagnostyki i leczenia onkologicznego ONKO+ w 7. Szpitalu Marynarki Wojennej w Gdańsku” w 42 pakietach.”), wskazanie kodów CPV oraz wymagania określone jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- WYMAGANIA ŚRODOWISKOWE WOBEC OFEROWANEGO SPRZĘTU,</li> <li>- EFEKTYWNOŚĆ ENERGETYCZNA I ZUŻYCIE ZASOBÓW,</li> <li>- TRANSPORT I OPAKOWANIE,</li> <li>- MOŻLIWOŚĆ RECYKLINGU I UTYLIZACJI,</li> <li>- DOKUMENTACJA POTWIERDZAJĄCA ZGODNOŚĆ Z ZASADĄ DNSH,</li> <li>- ZOBOWIĄZANIE DO STAŁEJ ZGODNOŚCI</li> </ul> <p>a także informacja, że realizacja niniejszego zamówienia musi odbywać się z poszanowaniem zasady równości szans i niedyskryminacji, w szczególności w odniesieniu do zakresów wskazanych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- RÓWNEGO TRAKTOWANIA,</li> <li>- DOSTĘPNOŚĆ I UNIWERSALNE PROJEKTOWANIE,</li> <li>- SZKOLENIA I INSTRUKCJE</li> <li>- ELIMINACJA BARIER I WSPIERANIE DOSTĘPNOŚCI.</li> </ul> <p>Informacje te w żaden sposób nie pozwalają określić zakresu dostaw lub usług, których oczekuje Zamawiający w ramach niniejszego postępowania, a co za tym idzie – sporządzić oferty.</p>
27.	Podobnie jak w przypadku podziału zamówienia na części, z faktu opublikowania dokumentu „Parametry techniczne – wymagania minimalne” stanowiącego załącznik nr 5 można domniemywać, że

<sup>2</sup> P. Wiśniewski [w:] J. E. Nowicki, P. Wiśniewski, Prawo zamówień publicznych. Komentarz, wyd. V, Warszawa 2023, art. 134.

<sup>3</sup> Komentarz do art. 99 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Agnieszka Matusiak, Legalis

	<p>w istocie stanowi on opis przedmiotu zamówienia, jednak Zamawiający nie dokonał jednoznacznego wskazania w pkt IV SWZ, które dawałoby pewność w tym zakresie. Ugruntowana linia orzecznicza KIO wskazuje, że: „Zapisy SWZ (dawniej SIWZ) muszą być jasne i jednoznaczne, a jakiegokolwiek wątpliwości interpretacyjne w zakresie rozumienia jej zapisów nie mogą być odczytywane na niekorzyść wykonawcy.”<sup>4</sup> – stąd wniosek Odwołującego jest w pełni zasadny.</p>
28.	<p>Co więcej, zapisy pkt IX ppkt 12 SWZ zdają się sugerować, że załącznik nr 5 stanowi element formularza oferty a nie dokumentu opisu przedmiotu zamówienia:</p>
29.	<p>12. → <b>DO OFERTY NALEŻY DOŁĄCZYĆ:</b> ¶</p> <p><b>oświadczenie JEDZ</b> – jednolity europejski dokument zamówienia. Informacje zawarte w jednolitym dokumencie stanowią wstępne potwierdzenie, że Wykonawca <b>nie podlega wykluczeniu oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu</b>. Oświadczenie należy złożyć w postaci elektronicznej opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, a następnie wraz z plikami stanowiącymi ofertę skompresować do jednego pliku archiwum (ZIP) oraz <b>przedmiotowe środki dowodowe:</b> ¶</p> <p>a. → oświadczenie – autoryzowany serwis gwarancyjny i pogwarancyjny. Pisemna autoryzacja wydana przez producenta oferowanego sprzętu nie później niż 24 miesiące przed terminem złożenia oferty – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ; ¶</p> <p>b. → oryginalne materiały producenta potwierdzające parametry oferowanych urządzeń – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ; ¶</p> <p>c. → deklaracja zgodności wystawiona przez wytwórcę lub certyfikat CE dla wyposażenia będącego wyrobem medycznym – zgodnie z zapisami załącznika nr 5 do SWZ; ¶</p> <p><b>d. → wszystkie pozostałe załączniki (4-7) do SWZ.</b> ¶</p>
30.	<p>Tym samym – dla uniknięcia wątpliwości i niejednoznaczności, które mogą prowadzić do konieczności unieważnienia postępowania – zasadnym jest uzupełnienie SWZ o szczegółowy opis przedmiotu zamówienia oraz - w przypadku określenia części zamówienia - szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla każdej części.</p>
31.	<p>Kolejny zarzut Odwołującego dotyczy kryteriów oceny ofert. Wymagania w zakresie kryteriów oceny ofert zostały określone przez ustawodawcę w przepisach art. 240 i nast. pzp.</p>
32.	<p>W szczególności zwrócić należy uwagę na zawarty w art. 241 ust. 1 pzp wymóg, aby kryteria oceny oferty były związane z przedmiotem zamówienia. W ramach niniejszego postępowania zastrzec należy, że – jak wskazano powyżej – istnieją poważne wątpliwości co do przedmiotu zamówienia, jednak do oceny tego zagadnienia Odwołujący przyjmuje najszerszą możliwą interpretację tj. że opis przedmiotu zamówienia stanowi suma informacji zawartych w pkt IV SWZ oraz zawartych w dokumencie „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ.</p>
33.	<p>Dokonując zatem zestawienia przyjętych kryteriów oceny ofert oraz wskazanej powyżej sumy informacji stwierdzić należy, że przyjęte przez Zamawiającego kryterium „rabat na części zamiennie” nie pozostaje w związku z przedmiotem zamówienia.</p>
34.	<p>W ramach przedmiotu zamówienia leży bowiem (przy przyjęciu sumy informacji zawartych w pkt IV SWZ oraz zawartych w dokumencie „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ) dostawa oraz serwis gwarancyjny sprzętu oraz oprogramowania. W żadnym miejscu dokumentacji nie zawarto informacji wskazujących, że przedmiot zamówienia obejmuje także zakup części zamiennych. Dodatkowo zgodnie z SWZ, w szczególności załącznikiem nr 7, Zamawiający oczekuje</p>

<sup>4</sup> wyrok z dnia 1 lutego 2022 r. KIO 133/22

	deklaracji wykonawcy, że „gwarantuje okres wsparcia technicznego i dostępności do części zamiennych przez okres minimum 10 lat od daty odbioru przedmiotu zamówienia” i jest to jedyne wymaganie odnoszące się części zamiennych zawarte w SWZ.
35.	Wobec powyższego uznać należy, że określone w ten sposób kryterium nie dotyczy dostaw i usług będących przedmiotem tego zamówienia, a potencjalnych przyszłych zamówień, obejmujących nieokreślone „części zamienne”.
36.	Prowadzi to do wniosku, że ustanowione kryterium przekracza zakres ustawowy, wykraczając poza zakres przedmiotu zamówienia. Pogląd ten znajduje oparcie w orzecznictwie – „Wskazany w art. 241 ust. 1 p.z.p. wymóg, by określone przez zamawiającego kryteria oceny ofert odnosiły się do przedmiotu zamówienia, oznacza, iż zamawiający nie może stosować dowolnych kryteriów oceny ofert, lecz tylko takie, które dotyczą oferowanej usługi, dostawy lub roboty budowlanej.” <sup>5</sup>
37.	Dodatkowo wskazać należy, że kryterium to zostało opisane w nieprecyzyjny i niejasny sposób – Zamawiający określił, że ma być to rabat na części zamienne, nie wskazując od jakiej wartości ma być to rabat. Nie przewidział także miejsca na podanie oferowanej wartości rabatu ani w formularzu ofertowym, ani w żadnym z dokumentów składanych wraz z ofertą i nie podlegających uzupełnieniu, których lista została zawarta w pkt IX SWZ.
38.	Tym samym uznać należy, że uzasadnionym jest wniosek o usunięcie tego kryterium z katalogu kryteriów oceny ofert. Jednocześnie zasadnym jest takie uporządkowanie pozostałych kryteriów, aby były one możliwe do jednoznacznego obliczenia i określenia na ich podstawie rankingu ofert.
39.	Wskazać także należy, że formularz ofertowy nie przewiduje miejsca na wskazanie rabatu na części zamienne, zatem nie jest możliwe ustalenie na jakiej podstawie Zamawiający ma zamiar przyjąć tą wartość.
40.	Zwrócić bowiem należy uwagę, że Zamawiający dla kryterium cena oferty nie wskazuje wagi punktowej, którą wskazuje dla pozostałych kryteriów.
41.	Dodatkowo określenie kryteriów oceny ofert w taki sposób – tj. odrębnie dla: <ul style="list-style-type: none"> <li>– pakietów 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42,</li> <li>– pakietów 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34</li> <li>– pakietu 8,</li> </ul> nie daje jednoznacznej informacji, jak będą oceniane oferty – w szczególności, czy będą tworzone dwa rankingi ofert: (1) dla pakietów 1, 2, 4, 7, 9-13, 15-20, 22, 24-33, 35-42, (2) dla pakietów 3, 5, 6, 14, 21, 23, 34, (3) pakietu 8, czy Zamawiający przewiduje inną konfigurację rankingów.
42.	Powyższe okoliczności wskazują na konieczność dokonania zasadniczych korekt w zakresie kryteriów oceny ofert.
43.	Odwołujący wskazuje, że Zamawiający naruszył przepisy art. 134 ust. 1 pkt 6 w zw. z art. 436 pkt 1 pzp określając terminu realizacji przedmiotowego zamówienia.
44.	Zasadą – wynikającą z art. 436 pkt 1 pzp – jest określenie terminu realizacji zamówienia „określone w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, chyba że wskazanie daty wykonania umowy jest uzasadnione obiektywną przyczyną”, co znajduje oparcie w orzecznictwie: „Zamawiający ma obowiązek co do zasady

<sup>5</sup> Wyrok z dnia 12 sierpnia 2021 r. KIO 2201/21

	<i>określić termin zakończenia realizacji umowy nie konkretną datą, ale poprzez ustalenie pewnego okresu, w którym wykonawca powinien wykonać przedmiot umowy. Regulacja ma na celu zapewnienie, by wszyscy wykonawcy mieli jednakową wiedzę o czasie wymaganym do realizacji zamówienia. Ma to zapobiec sytuacji, gdy każdy wykonawca odrębnie, na podstawie własnego doświadczenia i wiedzy, estymował najpierw spodziewany termin zawarcia umowy (mimo że nie miał wpływu na tę datę), a następnie próbował wyliczyć pozostały mu czas na realizację zamówienia.”<sup>6</sup></i>
45.	W przypadku przedmiotowego zamówienia prima facie Zamawiający zastosował wyżej wskazaną zasadę. Jednak szczegółowa analiza wskazuje, że określenie terminu wykonania zamówienia w tygodniach ma charakter fasadowy.
46.	Zwrócić należy uwagę, że Zamawiający określił terminy: - 2 tygodnie do 15 grudnia 2025 r. dla pakietów nr 2, 5, 6, - 3 miesiące do 28 lutego 2026 r. dla pakietów nr 1, 3, 4, 9, 20, 22-25, 31, 33-36, 38-42, - 5 miesięcy do 30 kwietnia 2026 r. dla pakietów nr 7, 8, 10-19, 21, 26-30, 32, 37.
47.	Tym samym, aby zachować terminy wskazane w tygodniach, umowa musiałaby być zawarta nie później niż do: - 30 listopada 2025 r. dla pakietów nr 2, 5, 6, - 28 listopada 2025 r dla pakietów nr 1, 3, 4, 9, 20, 22-25, 31, 33-36, 38-42, - 30 listopada 2025 r dla pakietów nr 7, 8, 10-19, 21, 26-30, 32, 37.
48.	Biorąc pod uwagę fakt, że Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 30 października 2025 r. oraz okres związania ofertą na 90 dni od daty złożenia oferty, dość oczywistym staje się to, że Zamawiający jest świadomy tego, że wskazane wyżej terminy minimalne dla zawarcia umowy są nierealne.
49.	W szczególności zwrócić należy uwagę, że – zakładając utrzymanie wyznaczonego terminu składania ofert – wykonawcy będą związani złożonymi ofertami do dnia 28 stycznia 2026 r. – a zatem w okresie znacznie przekraczającym wskazane powyżej minimalne terminy.
50.	Szczególnie jaskrawą jest sytuacja w przypadku pakietów nr 2, 5, 6, gdzie termin związania ofertą jest dłuższy niż termin realizacji umowy – zatem może dojść do sytuacji, w której wykonawca będzie zobowiązany zawrzeć umowę w której termin wykonania już minął.
51.	Podniesienia także wymaga, że wskazane w niniejszym odwołaniu wady dokumentacji postępowania prowadzą do konieczności zmian, a co za tym idzie – odpowiedniego przesunięcia terminu składania ofert, co będzie skutkowało dalszym zmniejszeniem prawdopodobieństwa zawarcia umowy/umów w wyniku niniejszego postępowania w terminach wskazanych powyżej.
52.	Jak wynika z raportów Urzędu Zamówień Publicznych <sup>7</sup> , przeciętny czas trwania postępowania przetargowego o wartości powyżej progów unijnych w Polsce wynosi około 90 do 92 dni kalendarzowych, co potwierdza stanowisko odwołującego o fikcyjnym charakterze terminu wskazanego w tygodniach od daty zawarcia umowy.

<sup>6</sup> Wyrok z dnia 21 kwietnia 2023 r. KIO 935/23

<sup>7</sup> <https://www.komunikaty.pl/artykuly/7,177559,31609654,sredni-czas-trwania-przetargow-publicznych-w-polsce.html>

53.	Tym samym, aby wyznaczenie terminu wykonania zamówienia w sposób zgodny z regulacją art. 436 pkt 1 pzp nie było pozorne, koniecznym jest usunięcie sztywnych dat dziennych wskazanych przez Zamawiającego w tym zakresie.
54.	Ostatni z zarzutów, Odwołujący podnosi z daleko posuniętej ostrożności. Jak bowiem wskazano powyżej, w ocenie Odwołującego Zamawiający nie sporządził i nie zawarł w SWZ prawidłowego opisu przedmiotu zamówienia. Opis przedmiotu zamówienia ma zasadnicze znaczenie dla postępowania i nie powinien być przedmiotem domniemań i domysłów wykonawców, zatem Odwołujący w pełni podtrzymuje swoje stanowisko wskazane powyżej, co do konieczności dokonania w tym zakresie zmian w dokumentacji.
55.	Uwzględniając jednak fakt opublikowania dokumentu „Parametry techniczne – wymagania minimalne”, stanowiącym załącznik nr 5 do SWZ, którego treść wskazuje na to, że w intencjach Zamawiającego może on stanowić opis przedmiotu zamówienia, Odwołujący wskazuje, że został sporządzony w sposób sprzeczny z podstawową zasadą prawa zamówień publicznych, tj. zasadą uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 16 pkt 1 Pzp oraz 99 ust. 4 Pzp, a także w sposób niejednoznaczny oraz zawierający elementy nie stanowiące opisu przedmiotu zamówienia, a odnoszące się do wykonawcy.
56.	Jak wskazuje komentarz do art. 16 Pzp: <i>„Z szeregu przepisów PZP ustanawiających obowiązek respektowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców wynika, że właściwie każda czynność w postępowaniu powinna być podejmowana przez zamawiającego z poszanowaniem tej zasady. Zamawiający zobowiązany jest przygotować i prowadzić postępowanie w taki sposób, by stworzyć wykonawcom warunki do konkurowania między sobą na uczciwych i równych zasadach. (...) Na etapie przygotowania postępowania obowiązek zachowania zasady uczciwej konkurencji wyrażony jest wprost w art. 99 ust. 4 PZP, zakazującym opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Na gruncie tego przepisu zasada uczciwej konkurencji zostanie naruszona, nawet jeśli opis przedmiotu zamówienia mógłby jedynie potencjalnie utrudnić ubieganie się o możliwość wykonania zamówienia wykonawcom zdolnym do zaspokojenia obiektywnie uzasadnionych potrzeb zamawiającego.”</i> <sup>8</sup>
57.	Podobnie w zakresie art. 99 ust. 4 Pzp: <i>„Wyrażony w art. 99 ust. 4 PZP zakaz utrudniania uczciwej konkurencji przy opisywaniu przedmiotu zamówienia zostanie również naruszony, gdy przy jego dokonaniu zamawiający użyje określeń czy parametrów wskazujących w sposób pośredni konkretnego producenta lub konkretny produkt. Zgodnie z brzmieniem tego przepisu przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów. Powyższe jest spójne z motywem 74 preambuły dyrektywy 2014/24/UE, zgodnie z którym specyfikacje techniczne powinny być opracowywane w taki sposób, aby uniknąć sztucznego zawężania konkurencji poprzez wymogi, które faworyzują konkretnego wykonawcę, odzwierciedlając kluczowe cechy dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych zwykle przez tego wykonawcę. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 99 ust. 4 PZP wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji (tak KIO w wyr. z 14.2.2022 r., KIO 248/22, Legalis).”</i> <sup>9</sup>
58.	Również orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje, że niedopuszczalne jest dokonywanie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminuje konkurencję: <i>„Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp ustawodawca wprowadził zakaz dokonywania opisu przedmiotu zamówienia w</i>

<sup>8</sup> Komentarz do art. 16 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Marzena Jaworska, Legalis

<sup>9</sup> Komentarz do art. 99 PZP red. Jaworska 2025, wyd. 6/Agnieszka Matusiak

*sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zakazane jest więc dokonywanie opisu przedmiotu zamówienia nie tylko takiego, który utrudnia uczciwą konkurencję, wskazując na konkretny produkt, lecz także takiego, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W tym kontekście niezwykle istotne jest zaznaczenie, że na gruncie wyżej wymienionego przepisu dla wykazania jego naruszenia wystarczające jest uprawdopodobnienie możliwości wystąpienia zakłócenia uczciwej konkurencji, a nie jej udowodnienie. Już sama potencjalna możliwość wystąpienia sytuacji utrudnienia uczciwej konkurencji może uzasadniać stwierdzenie naruszenia przepisu art. 99 ust. 4 ustawy Pzp.<sup>10</sup> a także: „Dla uznania, że Zamawiający naruszył art. 99 ust. 4 Prawa zamówień publicznych, wystarczającym jest taki opis przedmiotu zamówienia, który hipotetycznie mógłby wpłynąć na konkurencję na rynku. W treści ww. przepisu mowa jest o potencjalnej możliwości utrudniania konkurencji, a zatem dla stwierdzenia naruszenia tego przepisu wystarczające jest wykazanie prawdopodobieństwa wystąpienia naruszenia konkurencji, a nie konieczności wystąpienia tego naruszenia.”<sup>11</sup>*

59.	Odwołujący jako podmiot funkcjonujący na rynku medycznej teleinformatyki od kilkunastu lat, będący liderem wdrożeń systemów klinicznych w Polsce oraz producentem systemów informatycznych klasyfikowanych jako wyrób medyczny – na bazie swojej wiedzy i doświadczenia jest w stanie zidentyfikować, że stworzony przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu 7 wskazuje jednoznacznie że zaoferowane mogą zostać wyłącznie urządzenia firmy GE Healthcare, co wyłącza możliwość jakiegokolwiek konkurencji.
60.	Odwołujący zidentyfikował jako grupę wymagań, których postawienie stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji, wymagania wskazane w tabeli w ramach zarzutu nr 5. W tabeli też wskazał te zapisy, które naruszają wymogi jednoznacznego i dokładnego określenia przedmiotu zamówienia.
61.	Wskazano także na zawarte w tabeli zapisy, które w istocie nie stanowią parametrów technicznych (zgodnie z tytułem załącznika „Parametry techniczne – wymagania minimalne”) a odnoszą się do cech podmiotowych wykonawcy.
62.	Odnosząc się szczegółowo do tych zagadnień, Odwołujący wskazuje, że:
63.	<p>Ad nr 15</p> <p>Parametr ten nie jest parametrem technicznym, odnosi się do opinii (referencji) wystawionej przez użytkownika zaoferowanego sprzętu. Jest to zatem wymaganie dokumentu pochodzącego od osoby trzeciej i nie stanowiącego potwierdzenia jakichkolwiek parametrów sprzętu, a jedynie wyraz odczuć i wrażeń użytkownika wobec sprzętu. Żądanie takiego dokumentu należy uznać za niedopuszczalne, gdyż w istocie uzależnia możliwość złożenia oferty od pozyskania subiektywnej oceny podmiotu trzeciego. Odwołujący wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia winien odnosić się do przedmiotu zamówienia, a nie własności wykonawcy, wobec czego dla osiągnięcia oczekiwanego przez Zamawiającego efektu wskazuje na zasadność przyjęcia rozwiązania, w którym Zamawiający postawi warunek udziału w postępowaniu, na przykład w brzmieniu proponowanym przez Odwołującego.</p> <p>Dotychczasowy zapis odnosi się wyłącznie do doświadczeń w dostawach i serwisie sprzętu medycznego. Nie uwzględnia natomiast kluczowego aspektu przedmiotu zamówienia, jakim jest wdrożenie i integracja systemu informatycznego z istniejącą infrastrukturą szpitalną (HIS).</p> <p>Praktyka rynkowa pokazuje, że zdarzają się przypadki, w których podmioty posiadające doświadczenie wyłącznie w dostawach sprzętu medycznego nie dysponują odpowiednimi kompetencjami w obszarze integracji systemów informatycznych. Może to prowadzić do</p>

<sup>10</sup> Wyrok z dnia 29 marca 2023 r. KIO 677/23

<sup>11</sup> Uchwała z dnia 17 lipca 2023 r. KIO/KD 12/23

		<p>poważnych trudności we wdrożeniu zamówionego rozwiązania oraz zwiększać ryzyko nieosiągnięcia zakładanych celów.</p> <p>Dlatego też proponowana modyfikacja lepiej odpowiada przedmiotowi zamówienia oraz zabezpiecza interes Zamawiającego poprzez zapewnienie udziału wykonawców posiadających rzeczywiste i udokumentowane doświadczenie w integracji z systemami HIS</p>
64.	Ad nr 11	<p>Wymaganie systemu zaklasyfikowanego w klasie II nie znajduje uzasadnienia w przedmiocie zamówienia oraz przepisach. Opisany system ma zapewniać przesyłanie, przechowywanie, opracowywanie, agregowanie, organizowanie i wyświetlanie informacji o pacjentach oraz dane dotyczące pacjenta, w tym dane i zdarzenia z urządzeń i systemów medycznych, a także informacje wprowadzane ręcznie przez personel medyczny, bez przetwarzania danych w sposób, który mógłby wpływać na decyzje terapeutyczne lub diagnostyczne. Nie podejmuje automatycznych decyzji klinicznych, nie analizuje ryzyka w czasie rzeczywistym ani nie pełni funkcji monitorujących. W związku z tym, zgodnie z zasadami klasyfikacji MDR (reguła 11), system ten spełnia kryteria wyrobu klasy I.</p> <p>Kwestia klasyfikacji wyrobu w żaden sposób nie jest wyznacznikiem jego jakości czy niezawodności, a wprowadzenie tego wymagania prowadzi do nieuzasadnionego ograniczenia konkurencji.</p>
65.	Ad nr 14	<p>Zapis wprowadza wymaganie nieokreślone (trudno ocenić „gotowość” do wykonania danej czynności), nie określając parametrów czynności do której „gotowość” ma zadeklarować Wykonawca. Aby było możliwe zadeklarowanie rzeczywistej gotowości, konieczne jest szczegółowe określenie czynności do której wykonawca ma być gotowy.</p>
66.	Ad nr 20	<p>Opisane wymaganie w sposób nieuprawniony ogranicza konkurencję wymagając pochodzenia od jednego dostawcy sprzętu i oprogramowania. W realiach branży IT powszechnym modelem jest odrębna działalność w zakresie produkcji sprzętu (hardware) i oprogramowania (software). Wiedzą powszechną jest wszak, że producenci oprogramowania (tak firmy polskie - Asseco, Comarch, jak i międzynarodowe – SAP, Oracle, Adobe) nie produkują sprzętu a producenci sprzętu (Lenovo, Dell) nie produkują oprogramowania.</p> <p>Obecny zapis dopuszcza do złożenia oferty jedynie firmę GE Healthcare która jest producentem zarówno aparatów do znieczulania, kardiomonitorów oraz systemu typu CIS.</p> <p>Odwołujący wskazuje, że podmiotami wiodącymi na rynku w zakresie produkcji kardiomonitorów i aparatów do znieczulania są takie firmy jak: Drager, Mindray, Spacelabs, Heyer, zaś podmiotami wiodącymi na rynku w zakresie systemów informatycznych (w tym klasy CIS) to TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o (Odwołujący), imdSoft, Ascom.</p>
67.	Ad nr 33	<p>Zapis wprowadza wymaganie nieokreślone, nie określając jednoznacznie i dokładnie parametrów które winien wyświetlać system. Aby było możliwe zaoferowanie systemu spełniającego wymagania, konieczne jest szczegółowe określenie tych wymagań przez Zamawiającego.</p> <p>Wprowadzenie wymogu dotyczącego PESELu pozwoli uniknąć błędów w dokumentowaniu pacjentów o tym samym imieniu i nazwisku. Po otwarciu przypadku/pacjenta system powinien w sposób widoczny wyświetlać istotne informacje o pacjencie, w szczególności: imię, nazwisko, wiek, wagę, BMI, czynniki ryzyka, alergie oraz numer PESEL.</p> <p>Wprowadzenie wymogu prezentacji numeru PESEL jest niezbędne w celu uniknięcia błędów przy dokumentowaniu pacjentów o tym samym imieniu i nazwisku. Jednocześnie jest to zgodne z obowiązującymi przepisami prawa – rozporządzeniem Ministra Zdrowia z</p>

		<p>dnia 6 kwietnia 2020 r. w sprawie rodzajów, zakresu i wzorów dokumentacji medycznej oraz sposobu jej przetwarzania (Dz.U. z 2020 r. poz. 666) – które określa minimalny zakres danych identyfikacyjnych pacjenta w dokumentacji medycznej, w tym obowiązek wskazania numeru PESEL, a w przypadku jego braku – innego dokumentu tożsamości.</p>
68.	Ad nr 54	<p>Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wskazał urzędzeń co do których oczekuje możliwości podłączenia, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.</p>
69.	Ad nr 55	<p>Zamawiający nakłada na Odwołującego obowiązek pozyskania informacji w zakresie sprzętu posiadanego i użytkowanego przez Zamawiającego, co – w toku postępowania nie jest możliwe. Zamawiający posiada szczegółowe informacje o posiadanym i użytkowanym przez siebie sprzęcie, zatem może je podać, a zaniechanie tej czynności, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; brak opisu posiadanych przez Zamawiającego urzędzeń tej dyspozycji nie spełnia.</p> <p>Obecny zapis nie pozwala na przygotowanie rzeczowej oferty cenowej uwzględniającej wszystkie elementy konieczne do podłączenia systemu oraz odczytania danych z urzędzeń.</p> <p>Dodatkowo Zamawiający nakłada na wykonawcę obowiązek zapewnienia współpracy z nieokreślonym podmiotem trzecim, co w istocie powoduje że ten podmiot podejmuje decyzję która umożliwi wykonawcom wzięcie udziału w postępowaniu/realizację umowy o zamówienie publiczne. Prowadzi to do wniosku, że to ten podmiot jest realnym gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.</p> <p>Zapis dotyczący transmisji przez porty RS232 nie wynika z jakichkolwiek uwarunkowań prawnych a jedynie pozwala uniemożliwić złożenie oferty firmie konkurencyjnej do GE Healthcare które jest producentem zarówno oprogramowania jak i aparatów do znieczulania.</p>
70.	Ad nr 89	<p>Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wskazał ani zakresu urzędzeń z których zamierza pozyskiwać dane, ani zakresu oczekiwanych analiz które mają być wykonywane, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.</p> <p>Obecny zapis pozwala na dowolną interpretację oraz przedstawienie przez wykonawców nierównoważnych funkcjonalnie modułów.</p>
71.	Ad nr 107	<p>Zamawiający nie wskazał ani zakresu parametrów życiowych pacjenta, które mają podlegać monitorowaniu, ani danych technicznych urzędzeń z których oczekuje pozyskiwania danych, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.</p> <p>Obecny zapis nie pozwala na przygotowanie rzeczowej oferty cenowej uwzględniającej wszystkie elementy konieczne do podłączenia systemu oraz odczytania danych z urzędzeń.</p>

72.	Ad nr 116, 117	<p>Odwołujący podnosi, że Zamawiający nie wskazał danych urządzeń co do których oczekuje możliwości podłączenia, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.</p> <p>Obecny zapis nie pozwala na przygotowanie rzeczowej oferty cenowej uwzględniającej wszystkie elementy konieczne do podłączenia systemu oraz odczytania danych z urządzeń.</p>
73.	Ad nr 118	<p>Zamawiający nie wskazał ani zakresu integracji, ani danych technicznych systemu z którym oczekuje integracji, co czyni wymaganie niejednoznacznym i wykonawca nie ma możliwości weryfikacji jego spełnienia. Zgodnie z art. 99 ust. 1 pzp przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący; przedmiotowy opis, a w zasadzie jego brak, tej dyspozycji nie spełnia.</p> <p>Obecny zapis nie pozwala na przygotowanie rzeczowej oferty cenowej uwzględniającej wszystkie elementy konieczne do podłączenia systemu oraz odczytania danych z urządzeń.</p>
74.	Ad nr 128	<p>Wymaganie to w istocie stanowi zobowiązanie do zapewnienia ciągłości pracy systemu po aktualizacjach systemów operacyjnych (a więc oprogramowania niższego poziomu, od którego oprogramowanie wykonawcy jest zależne) na które to aktualizacje wykonawca nie ma wpływu i nie jest w stanie ani ocenić ani przewidzieć ich zakresu. Wymaganie takie nie jest możliwe do realizacji, gdyż aktualizacje systemów operacyjnych mogą spowodować awarie, błędy krytyczne uniemożliwiające korzystanie z całości systemu, czy prowadzić do tak znaczących zmian, że aplikacje współpracujące ze „starym” systemem nie będą mogły zostać uruchomione w środowisku „nowego” systemu.</p> <p>Dostawca nie może odpowiadać za zarządzanie infrastrukturą Zamawiającego.</p>
75.	Ad nr 138	<p>Wymaganie to jest klasycznym wymaganiami podmiotowym wobec wykonawcy, stanowiącym warunek udziału w postępowaniu. W żaden sposób dysponowania określonym zespołem osób nie sposób uznać za parametr techniczny, co uzasadnia usunięcie tego wymagania z dokumentu określającego parametry techniczne oferowanego systemu.</p>
76.	Ad nr 139	<p>Wymaganie to jest klasycznym wymaganiami podmiotowym wobec wykonawcy, stanowiącym warunek udziału w postępowaniu. W żaden sposób posiadania przez Wykonawcę odpowiedniego zestawu certyfikatów ISO nie sposób uznać za parametr techniczny oferowanego przedmiotu zamówienia, co uzasadnia usunięcie tego wymagania z dokumentu określającego parametry techniczne oferowanego systemu.</p>
77.	<p>Odwołujący wskazuje, że dokumenty zamówienia, w szczególności SWZ wraz z załącznikami oraz ogłoszenie o zamówieniu stanowią dowody na poparcie przytoczonych okoliczności.</p>	
78.	<p>Odwołujący wskazuje także na okoliczność finansowania projektu ze środków Unii Europejskiej (na co wskazują informacje zawarte w nagłówku oraz stopce dokumentacji odwołujące się do Krajowego Planu Odbudowy) – co nakłada na Zamawiającego obowiązek dołożenia należytej staranności w prowadzeniu projektu, gdyż uchybienia w tym zakresie mogą prowadzić do utraty finansowania czy korekt finansowych – co może negatywnie wpłynąć na możliwość realizacji projektu czy kondycję finansową Zamawiającego.</p>	

79. Odwołujący zastrzega możliwość rozbudowania argumentacji w zakresie przedłożonych zarzutów i przedłożenia kolejnych dowodów na poparcie swoich twierdzeń w trakcie postępowania odwoławczego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

80. W świetle powyższej argumentacji, zarzuty postawione przez Odwołującego uznać należy za zasadne, wobec czego odwołanie winno być w całości uwzględnione.

Za Odwołującego:

Wykaz załączników:

- Załącznik nr 1. Pełnomocnictwo
- Załącznik nr 2. Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego Odwołującego;
- Załącznik nr 3. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości;
- Załącznik nr 4. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.

**Załącznik nr 1**  
**Pełnomocnictwo**  
**(stanowi odrębny plik)**

**Załącznik nr 2**  
**Odpis z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru**  
**Sądowego Odwoławczego**

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4aa ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

## CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

## KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 06.10.2025 godz. 16:56:48

Numer KRS: 0000393827

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu  
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym		22.08.2011		
Ostatni wpis	Numer wpisu	29	Data dokonania wpisu	31.03.2025
	Sygnatura akt	RDF/706451/25/74		
	Oznaczenie sądu	SYSTEM		

## Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2.Numer REGON/NIP	REGON: 144419026, NIP: 1182077717
3.Firma, pod którą spółka działa	TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	-----
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI ZACHODNI, gmina STARE BABICE, miejsc. JANÓW
2.Adres	ul. GEN. WŁADYSŁAWA SIKORSKIEGO, nr 74, lok. ---, miejsc. JANÓW, kod 05-082, poczta JANÓW, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----
5. Adres do doręczeń elektronicznych wpisany do Bazy Adresów Elektronicznych	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	TDZ TECHNIKA DLA ZDROWIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ODDZIAŁ WYSOCZKA K.POZNANIA
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. WIELKOPOLSKIE, powiat POZNAŃSKI, gmina BUK, miejsc. WYSOCZKA

3.Adres	ul. ---, nr 5b, lok. ---, miejsc. WYSOCZKA, kod 64-320, poczta BUK, kraj POLSKA
---------	---

Rubryka 4 - Informacje o umowie		
1.Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	12.05.2011R., NOTARIUSZ EWA KUŚMIEROWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE REPERTORIUM A NR 1887/2011
	2	05.07.2012 REPERTORIUM A NR 6360/2012, EWA KUŚMIEROWSKA, NOTARIUSZ W WARSZAWIE ZMIANA W PARAGRAFIE 6 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	3	07.08.2019 R., REP. A NR 8087/2019, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA § 3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI. 30.08.2019 R., REP. A NR 8943/2019, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, UCHYLENIE TEKSTU JEDNOLITEGO PRZYJĘTEGO W DNIU 07.08.2019 R. I PRZYJĘCIE NOWEGO TEKSTU JDNOLITEGO AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.
	4	19.06.2020, REP. A NR 5842/2020, NOTARIUSZ KAROLINA KUŹNIAR, KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE, ZMIANA §3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI
	5	03.01.2025 R., REP. A NR 26/2025, ZASTĘPCA NOTARIALNY MARLENA HAWRYLUK, KANCELARIA NOTARIALNA AGNIESZKI KUBAŃ W WARSZAWIE, ZMIANA §3 AKTU ZAŁOŻYCIELSKIEGO SPÓŁKI.

Rubryka 5	
1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
3.Wspólnik może mieć:	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	*****
5.Czy obligatariusze mają prawo do udziału w zysku?	*****

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki	
Brak wpisów	

Rubryka 7 - Dane wspólników		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67081101749, -----
	4.Numer KRS	*****
	5.Posiadane przez wspólnika udziały	1260 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 63.000,00 ZŁ
	6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE
2	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MARTA MICHALINA

3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	94040406649, -----
4.Numer KRS	*****
5.Posiadane przez wspólnika udziały	140 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 7.000,00 ZŁ
6.Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	NIE

### Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	70 000,00 ZŁ
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
Brak wpisów	

### Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 11 - Nie dotyczy

Brak wpisów

### Rubryka 12 - Wzmianka o uczestnictwie w grupie spółek

Brak wpisów

## Dział 2

### Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD	
2.Sposób reprezentacji podmiotu	ZARZĄD JEDNOOSOBOWY - CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE ZARZĄD WIELOOSOBOWY - PREZES ZARZĄDU SAMODZIELNIE ALBO DWÓCH CZŁONKÓW ZARZĄDU DZIAŁAJĄCYCH ŁĄCZNIE ALBO CZŁONEK ZARZĄDU DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE Z PROKURENTEM	
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub Firma	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MAŁGORZATA ELŻBIETA
	3.Numer PESEL/REGON lub data urodzenia	67081101749, -----
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład	NIE

zarządu została zawieszona w czynnościach?	
7.Data do jakiej została zawieszona	-----

### Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

### Rubryka 3 - Prokurenci

1	1.Nazwisko	ŁAZIŃSKI
	2.Imiona	ROMAN BOLESŁAW
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	67081906276, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ODDZIELNA
2	1.Nazwisko	ŁAZIŃSKA
	2.Imiona	MARTA MICHALINA
	3.Numer PESEL lub data urodzenia	94040406649, -----
	4.Rodzaj prokury	PROKURA ODDZIELNA

### Dział 3

### Rubryka 1 - Przedmiot działalności

1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	33, 13, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRONICZNYCH I OPTYCZNYCH
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	3	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	4	46, 51, Z, SPRZEDAŻ HURTOWA KOMPUTERÓW, URZĄDZEŃ PERYFERYJNYCH I OPROGRAMOWANIA
	5	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	6	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	7	33, 14, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
	8	71, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ W ZAKRESIE INŻYNIERII I ZWIĄZANE Z NIĄ DORADZTWO TECHNICZNE
	9	33, 12, Z, NAPRAWA I KONSERWACJA MASZYN

### Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	22.11.2012	2011 R.
	2	12.10.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	02.08.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	10.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	05.04.2018	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013

	6	05.04.2018	OD 01.01.2012 DO 31.12.2012
	7	15.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	8	14.10.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	9	31.05.2023	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	10	29.04.2024	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	11	29.04.2024	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	12	31.03.2025	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	2011 R.
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	6	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	7	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
	8	*****	OD 01.01.2021 DO 31.12.2021
	9	*****	OD 01.01.2022 DO 31.12.2022
	10	*****	OD 01.01.2023 DO 31.12.2023
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	2011 R.
	2	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	3	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	4	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	5	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018

### Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

### Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

### Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	31.12.2011
---	------------

## Dział 4

### Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

### Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

## Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

## Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

Rubryka 9 - Informacje o przyjęciu do akt rejestrowych dokumentów dotyczących przekształcenia, połączenia lub podziału transgranicznego

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 06.10.2025

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: [prs.ms.gov.pl](https://prs.ms.gov.pl)

**Załącznik nr 4**

**Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości.**

## **Załącznik nr 3**

**Dowód przestania kopii odwołania Zamawiającemu;**