

Dział Zamówień Publicznych

7 SZPITAL MARYNARKI WOJENNEJ Z PRZYCHODNIĄ

Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej

im. kontradmirała profesora Wiesława Łasińskiego

80-305 Gdańsk,

ul. Polanki 117

• Środki chemiczne

- myjące, czyszczące
- dezynfekujące
- preparaty do konserwacji podłóg
- odplamiacze
- płyny do zmywarek i higieny kuchennej

• sprzęt i maszyny do sprzątnia

- ścierki i gąbki
- mopy i wózki
- odkurzacze przemysłowe
- szorowarki i polerki
- maszyny szorująco-zbierające

• środki czystości i higieny

- systemy dozowników
- suszarki elektryczne
- mydło, papier, ręczniki
- serwetki z nadrukiem
- czyszciva przemysłowe i pasty

• Systemy mat i wycieraczek wejściowych

• Taśmy antypoślizgowe

• Kosze i worki na odpady

• Doradztwo i szkolenia w zakresie stosowania zakupionych przez Państwa produktów oraz pomoc w przygotowaniu HACCP

• sklep internetowy www.czystoscihigiena.pl

Dotyczy:

Przetarg nieograniczony tryb bez przeprowadzenia negocjacji zgodnie z przepisami art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Pzp (tj. Dz. U. z 2024r. poz. 1320) pn. „Sukcesywna dostawa środków czystości i asortymentu gospodarczego na potrzeby 7 szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, nr sprawy: 820/2025/TP.

Wniosek o wezwanie do wyjaśnień

Na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych zwracamy się do Zamawiającego z wnioskiem o wezwanie Wykonawcy Higma Service sp. z o.o. z siedzibą w Opolu przy ul. Goławickiej 2 do przedłożenia wyjaśnień dotyczących oferty złożonej w zakresie Pakietu VI i Pakietu VII w postępowaniu pn. „Sukcesywna dostawa środków czystości i asortymentu gospodarczego na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, nr sprawy 820/2025/TP.

Uzasadnienie

I. Interes prawny Wnioskodawcy

Wnioskodawca jest wykonawcą, który złożył ważną ofertę w przedmiotowym postępowaniu, spełniającą wszystkie wymagania określone w SWZ oraz wzorze umowy (Załącznik nr 1) i uplasował się na drugim miejscu w rankingu ofert. W przypadku prawidłowego przeprowadzenia badania i oceny ofert, w tym rzetelnej weryfikacji realności ceny oferty konkurencyjnej, oferta Wnioskodawcy może zostać uznana za najkorzystniejszą.

II. Wymagania wynikające wprost z dokumentów zamówienia

Zgodnie z §3 załączonego wzoru umowy (Załącznik nr 1) oraz opisem przedmiotu zamówienia dla Pakietu VI i Pakietu VII, wykonawca zobowiązany jest w szczególności do:

- realizacji **dostaw wyłącznie własnym transportem**,
- zapewnienia **dostaw awaryjnych w terminie do 24 godzin**,
- realizacji dostaw **w godzinach 8:00 – 13:30**,
- wykonania **demontażu i utylizacji 600 szt. istniejących dozowników**,
- wykonania **montażu 600 szt. nowych dozowników**,
- ponoszenia pełnego ryzyka i kosztów realizacji zamówienia.

Pragniemy zauważyć, iż powyższe wymagania mają charakter obligatoryjny i nie zostały w dokumentacji zamówienia złagodzone ani wyłączone.

III. Uzasadnione wątpliwości co do realności ceny

Z oferty Wykonawcy Higma Service sp. z o.o. wynikają ceny jednostkowe na poziomie netto 71,43 zł (brutto 87,86 zł) za karton w Pakiecie VI oraz netto 167,03 zł (brutto 205,45 zł) za karton w Pakiecie VII, natomiast z **posiadanej wiedzy są cenami rażąco zaniżonymi**.

Z uwagi na fakt, iż zarówno nasza firma OPTIMAL Dariusz Jackiewicz jak i Wykonawca Higma Service sp. o.o., jesteśmy od ponad 20 lat dystrybutorem artykułów higienicznych firmy Essity sp. z o.o. marki Tork i posiadamy pełną wiedzę nt. cen zakupowych w oparciu o aktualne cenniki katalogowe i kryteria udzielania cen specjalnych przez producenta do postępowań publicznych, które są **przyznawane na identycznym poziomie cenowym wraz z wszystkimi dodatkowymi warunkami handlowymi i należą do informacji jawnych wyłącznie dla autoryzowanych dystrybutorów Essity sp. z o.o. marki Tork ubiegających się do danego postępowania**.

Niezaprzeczalnie należy stwierdzić, iż przy jednoczesnym obowiązku realizacji **dostaw własnym transportem**, zapewnienia pełnej gotowości realizacji **dostaw awaryjnych w terminie do 24 godzin**, a także wykonania wymaganych kompleksowych **prac montażowo-demontażowych**, obejmujących w szczególności **demontaż dotychczasowych urządzeń, montaż nowych dozowników** oraz przekazanie Zamawiającemu w formie **użyczenia łącznie 600 sztuk fabrycznie nowych podajników o wartości rynkowej netto 240 922,00 zł (brutto 296 336,06 zł)**. Bezprecedensowo zauważamy, iż w cenie oferty nie ujęto kosztów dojazdów, sprzętu, organizacji pracy i gwarancji, a te nie mogą być „domniemane”. W orzecznictwie KIO regularnie podkreśla się, że im krótszy czas reakcji (**do 24 godzin**) i większa odległość (**Opole – Gdańsk ponad 550 km**), tym bardziej szczegółowe muszą być wyjaśnienia kosztów.

Ewidentny brak oszacowania wszystkich składowych przedkłada się formalnie na niewiarygodność kalkulacji oferty Wykonawcy Higma Service sp. z o.o.

W związku z powyższym zaoferowane przez Wykonawcę Higma Service sp. z o.o. ceny do postępowania pn. „Sukcesywna dostawa środków czystości i asortymentu gospodarczego na potrzeby 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku”, nr sprawy 820/2025/TP w Pakiecie VI i VII **budzą obiektywnie uzasadnione i poważne wątpliwości** co do realnej możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ.

Powyższe okoliczności bezapelacyjnie wskazują, iż oferta Wykonawcy zawiera **cenę rażąco niską w rozumieniu art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych**, tj. cenę niewspółmierną do zakresu, charakteru oraz stopnia złożoności świadczenia, która nie zapewnia należytej realizacji zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza wielokrotnie wskazywała, że:

„Rażąco niska cena to nie tylko cena znacznie niższa od innych ofert, ale również taka, która nie pozwala na pokrycie wszystkich kosztów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia.” (m.in. KIO 1598/20, KIO 2033/21)

oraz że:

„Zamawiający nie może poprzestać na samym oświadczeniu wykonawcy – wyjaśnienia muszą być szczegółowe i poparte dowodami.” (m.in. KIO 971/21, KIO 3247/24)

Jednocześnie zaniechanie przez Zamawiającego szczegółowej weryfikacji realności zaoferowanej ceny oraz dopuszczenie do wyboru oferty zawierającej

cenę rażąco niską prowadziłoby do **naruszenia art. 16 ustawy Prawo zamówień publicznych**, w szczególności zasady **uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców**, albowiem skutkowałoby **bezpodstawnym uprzywilejowaniem wykonawcy, który zaoferował cenę niewspółmierną do zakresu i charakteru świadczenia**, kosztem wykonawców, którzy złożyli oferty rzetelnie skalkulowane w oparciu o rzeczywiste i obiektywne koszty realizacji zamówienia.

Tego rodzaju naruszenie ma charakter **istotny i mogący mieć bezpośredni wpływ na wynik postępowania**, gdyż eliminuje mechanizmy zapewniające realną konkurencję oraz prowadzi do wyboru oferty, której wykonanie — **z uwagi na nierealność zaoferowanej ceny** — jest obarczona wysokim ryzykiem nienależytej realizacji zamówienia, a w konsekwencji może skutkować koniecznością aneksowania umowy, ograniczenia zakresu świadczenia lub powstaniem dodatkowych kosztów po stronie Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z podstawowymi zasadami systemu zamówień publicznych.

IV. Podstawa prawna wezwania do wyjaśnień

Zgodnie z **art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych**, jeżeli zaoferowana cena budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z wymaganiami, Zamawiający zobowiązany jest do wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień. Orzecznictwo KIO wskazuje, **że rażąco niska cena to również cena, która nie obejmuje wszystkich kosztów wynikających z opisu przedmiotu zamówienia.**

(m.in. KIO 1020/22, KIO 2974/24, KIO 835/22 / KIO 846/22)

Wykonawcy przystępujący do przedmiotowego postępowania w tym Higma Service sp. z o.o. z siedzibą w Opolu, jak czytamy w odpowiedziach zamieszczonych na platformie z dnia 09.12.2025 roku oraz 16.12.2025 roku nie złożyli stosownych wniosków do Zamawiającego w celu modyfikacji treści lub dopuszczenia innych rozwiązań, w tym:

- nie kwestionowano zapisów SWZ,
- nie występowano o dopuszczenie transportu zewnętrznego,
- nie występowano o wydłużenie czasu dostaw awaryjnych powyżej 24 godzin,
- zaakceptowano wzór umowy (Załącznik nr 1) w całości.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem KIO:

„Wyjaśnienia w trybie art. 224 Pzp nie mogą prowadzić do zmiany sposobu realizacji zamówienia ani do pominięcia elementów obligatoryjnych.” *(KIO 1193/22, KIO 3071/22)*

Jeżeli z wyjaśnień wynikałoby wprost, że:

- koszty demontażu i montażu nie zostały ujęte,
- koszty transportu własnego nie zostały skalkulowane,
- koszty dostaw awaryjnych w terminie do 24 godzin nie zostały skalkulowane,
- realizacja zakłada inne rozwiązania niż wynikające z SWZ,

to oferta Wykonawcy Higma Service sp. z o.o. podlega odrzuceniu na podstawie **art. 226 ust. 1 pkt 8 lub pkt 5 Pzp**.

V. Zakres niezbędnych wyjaśnień

Wnioskodawca wnosi o wezwanie Wykonawcy Higma Service sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień obejmujących w szczególności:

- kalkulację kosztów zakupu towarów objętych Pakietami VI i VII,
- kalkulację kosztów własnego transportu (Opole – Gdańsk),

- kalkulację kosztów dostaw awaryjnych w terminie do 24 godzin,
- sposób zapewnienia dostaw awaryjnych w terminie do 24 godzin,
- szczegółową kalkulację kosztów demontażu i montażu łącznie 1200 szt. dozowników,
- szczegółową kalkulację kosztów użyczenia fabrycznie nowych 600 szt. dozowników,
- zapewnienie profesjonalnego serwisu wraz z ewentualną wymianą dozowników,
- wykazanie, czy zaoferowana cena obejmuje dodatnią marżę, obejmując wszystkie koszty wynikające z opisu przedmiotu zamówienia.

Wykonawca nie wykazał, aby zaoferowana cena obejmowała wszystkie koszty niezbędne do realizacji zamówienia zgodnie z OPZ, w szczególności koszty delegacji, noclegów, robocizny, materiałów, sprzętu, utylizacji, gwarancji i przede wszystkim dostaw własnym transportem oraz dojazdów w trybie awaryjnym do 24 godzin na trasie Opole – Gdańsk.

Brak ujęcia tych kosztów uniemożliwia przyjęcie, że przychody z realizacji zamówienia co najmniej pokryją koszty jego wykonania, co w świetle **art. 224 Pzp oraz orzecznictwa KIO** (m.in. KIO 2446/23, KIO 3637/21, KIO 1020/22) **uzasadnia uznanie ceny za rażąco niską.**

W ocenie Wnioskodawcy brak wezwania do wyjaśnień w opisanym zakresie stanowiłby naruszenie **art. 224 ust. 1 Pzp** oraz narażałby Zamawiającego na skuteczne środki ochrony prawnej.

Zatem rzetelne zbadanie realności ceny leży w interesie Zamawiającego, mając na uwadze specyfikę 7 Szpitala Marynarki Wojennej w Gdańsku oraz konieczność zapewnienia ciągłości i terminowości dostaw wyjątkowo precyzyjnie wskazanych wymagań w SWZ.

Zgodnie z §5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy I Technologii z dnia 18 grudnia 2020 roku w sprawie protokołów postępowania oraz dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (Dz. U. poz. 2434) odpowiedź prosimy przekazać za pomocą platformy zakupowej.

Z poważaniem

Dariusz Jackiewicz

Treść niniejszego dokumentu została podpisana kwalifikowanym podpisem elektronicznym zgodnym z algorytmem PAdES.